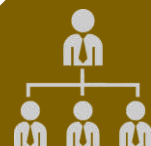




รายงานผลสำรวจระดับ
ความพึงพอใจของประชาชน
ต่อการจัดบริการสาธารณะของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
(ฉบับสมบูรณ์)



LPA



โครงการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมิน
ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
(Local Performance Assessment : LPA)

เสนอ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

โดย

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ธันวาคม 2564



รายงานผลสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชน

ต่อการจัดบริการสาธารณะ

ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ฉบับสมบูรณ์

ภายใต้ โครงการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมิน

ประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

(Local Performance Assessment : LPA)

โดย

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เสนอต่อ

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ธันวาคม 2564

คำนำ

กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นมีการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือ Local Performance Assessment: LPA ประจำปี พ.ศ. 2563 ขึ้น เพื่อเป็นกลไกในการกำกับ ติดตาม การดำเนินงานและการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเป็นสารสนเทศสำคัญให้กับ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นใช้เป็นพื้นฐานในการกำหนดนโยบายเพื่อ ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานตามภารกิจ อำนาจและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิจัย ภายใต้ โครงการจ้างที่ปรึกษาดำเนินการ ศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (Local Performance Assessment : LPA) ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักในการวิเคราะห์ผล การประเมิน การจัดทำแผนยกระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินต่ำกว่าเกณฑ์ 3 ปีซ้อน การวิเคราะห์เกณฑ์การประเมิน และการวิเคราะห์ผลความพึงพอใจในการให้บริการขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น

รายงานผลสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น เป็นผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 3 ในการวิจัย กล่าวคือ พัฒนาแบบสอบถามความพึงพอใจ ของประชาชนที่มีต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และวิเคราะห์ผลระดับ ความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

คณะที่ปรึกษามุ่งหวังให้ผลการวิจัยส่วนนี้ เป็นสารสนเทศพื้นฐานเพื่อเป็นกลไกในการประเมิน การทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะโดยให้ประชาชนผู้รับบริการเข้ามามีส่วน ร่วมในการประเมิน และเป็นผู้ให้ข้อมูลสำคัญ นอกจากนี้ยังเป็นแนวทางในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเป็นพื้นฐาน ในการกำหนดนโยบายในการยกระดับการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อพัฒนา คุณภาพชีวิตให้กับประชาชนตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

คณะที่ปรึกษา

ธันวาคม 2564

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ที่มาและความสำคัญ	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
1.3 ประโยชน์ที่ได้รับ	1
บทที่ 2 เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	3
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	9
บทที่ 4 ผลการวิจัย	11
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล	11
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	15
บทที่ 5 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการขับเคลื่อนการจัดบริการสาธารณะ โดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	35
บรรณานุกรม	41
ภาคผนวก	43
ภาคผนวก ก แบบสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	44

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นกลไกสำคัญในการจัดบริการสาธารณะในด้านต่าง ๆ ทั้งที่เป็นภารกิจตามกฎหมายจัดตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภท และภารกิจที่ได้รับถ่ายโอนจากส่วนราชการต่าง ๆ โดยมีเป้าหมายสำคัญในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและแก้ไขปัญหา ตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ที่รับผิดชอบ

เพื่อขับเคลื่อนภารกิจดังกล่าว องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงจำเป็นที่จะต้องยกระดับการดำเนินการตามแนวคิดราชการ 4.0 กล่าวคือ เป็นกลไกที่เป็นที่พึ่งของประชาชนและไว้วางใจได้ โดยมีหลักการทำงานที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน มีขีดสมรรถนะสูง และยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ที่มีการสานพลังทุกภาคส่วนสร้างนวัตกรรม และปรับสู่ความเป็นดิจิทัล

การประเมินความพึงพอใจของประชาชนในฐานะผู้รับบริการที่ได้รับการส่งมอบผลผลิต ซึ่งก็คือการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงมีความสำคัญต่อการพัฒนางานบริการให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และตอบสนองความต้องการ ความคาดหวัง และสภาพปัญหาของประชาชนเพื่อเสริมสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน

งานวิจัยนี้จึงมีเป้าหมายเพื่อพัฒนาเครื่องมือในการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจดังกล่าวเพื่อเป็นสารสนเทศสำคัญในการกำหนดแนวทางการดำเนินงานสำหรับพัฒนาการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อพัฒนาแบบสอบถามความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.2.2 เพื่อวิเคราะห์ผลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.3 ประโยชน์ที่ได้รับ

1.3.1 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีเครื่องมือกลางที่สามารถใช้ในการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.3.2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีแนวทางในการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะเพื่อพัฒนาการดำเนินงานและการจัดบริการสาธารณะของหน่วยงาน

1.3.3 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถนำสารสนเทศด้านความพึงพอใจของประชาชนจากงานวิจัยนี้เป็นแนวทางในการส่งเสริม สนับสนุน พัฒนา และยกระดับการดำเนินงานในความรับผิดชอบของหน่วยงาน เพื่อเสริมสร้างการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อไป

บทที่ 2

เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การนำเสนอการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแบ่งออกเป็น 5 หัวข้อ ได้แก่ 1) ความหมายของ “ความพึงพอใจ” 2) ปัจจัยกำหนดความพึงพอใจในงานบริการทั่วไป 3) ความหมายของการบริการสาธารณะ 4) อำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และ 5) งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีรายละเอียดดังนี้

1. ความหมายของ “ความพึงพอใจ”

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ได้ให้ความหมายของ “พึงพอใจ” ว่าหมายถึง รัก, ชอบใจ

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์ (อ้างใน เจนวิทย์ เลิศอารยกุล, 2550) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกของบุคคลที่เกิดจากการปฏิบัติงานและได้รับผลตอบแทน

สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ (2555) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกของบุคคลที่ตนเองเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมนั้น ๆ และได้รับการตอบสนองตามความต้องการของตนหรือไม่ในระดับใด โดยมีการแสดงออกทางด้านอารมณ์ความรู้สึก ซึ่งจะแสดงออกมาทางพฤติกรรมที่แตกต่างกันออกไป

Chatterjee และ Suy (2019) กล่าวว่า ความพึงพอใจ เป็นการประเมินคุณภาพภายหลังการได้รับบริการหรือการบริโภค ความพึงพอใจในทางบวกจะเกี่ยวข้องกับการรับรู้เกี่ยวกับประสิทธิภาพการทำงาน และความพึงพอใจยังถูกใช้เป็นมาตรฐานของประสิทธิภาพการให้บริการ

2. ปัจจัยกำหนดความพึงพอใจในงานบริการทั่วไป

Parasurman Zeithaml และ Barry (อ้างใน สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ, 2555) กล่าวว่า การบริการที่ประสบความสำเร็จต้องประกอบด้วยคุณสมบัติ (1) ความเชื่อถือได้ ต้องมีความสม่ำเสมอและพึงพาได้ (2) การตอบสนอง คือความเต็มใจที่จะบริการ มีความพร้อมที่จะให้บริการ มีการติดต่ออย่างต่อเนื่อง และปฏิบัติต่อผู้ใช้บริการเป็นอย่างดี (3) ความสามารถในการให้บริการ การสื่อสาร และมีความรู้ที่จะสามารถให้บริการ (4) การเข้าถึงบริการ ผู้ใช้บริการหรือรับบริการสามารถเข้าถึงการบริการได้สะดวก ไม่ซับซ้อน ใช้เวลารอคอยน้อย ระยะเวลาที่ให้บริการสะดวกต่อผู้รับบริการ และสถานที่ติดต่อได้สะดวก

3. ความหมายของการบริการสาธารณะ

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 ได้ให้ความหมายของ “บริการสาธารณะ” ว่าเป็นกิจการอันเป็นประโยชน์ต่อประชาชนเป็นส่วนรวมที่รัฐหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำขึ้นเพื่อบริการแก่ประชาชน เช่น กิจการสาธารณูปโภค กิจการขนส่งโดยสาร เป็นต้น

การให้บริการสาธารณะเป็นหน้าที่สำคัญของการบริหารงานภาครัฐ ซึ่งการวัดความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการบริการสาธารณะจะระบุได้ตามประสบการณ์ที่ประชาชนได้รับ ซึ่งมักจะพบในด้านพฤติกรรมของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ด้านกระบวนการของการให้บริการ และด้านผลหรือบริการที่ได้รับ (เจนวิทย์ เลิศอารยกุล, 2550)

รูปแบบบริการสาธารณะในประเทศไทย มีดังนี้ (วุฒิสาร ตันไชย, 2559)

- 1) การจัดทำบริการสาธารณะโดยองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินงานเอง
- 2) การจัดทำบริการสาธารณะโดยให้ผู้อื่นดำเนินการแทน
- 3) การจัดทำบริการสาธารณะโดยการจัดทำบริการสาธารณะโดยการจัดตั้งสหการ (Syndicate หรือ Union)
- 4) การจัดทำบริการสาธารณะโดยการว่าจ้าง
- 5) การจัดทำบริการสาธารณะโดยการพาณิชย์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4. อำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พระราชบัญญัติกำหนดแผนและขั้นตอนการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2542 ได้ระบุถึงอำนาจหน้าที่ของการจัดการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทต่าง ๆ ไว้ดังนี้

ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	อำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะ
เทศบาล เมืองพัทยา และองค์การบริหารส่วนตำบล (มาตรา 16)	1. การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่น 2. การจัดให้มีและบำรุงรักษาทางบก ทางน้ำ และทางระบายน้ำ 3. การจัดให้มีและควบคุมตลาด ท่าเทียบเรือ ท่าข้าม และที่จอดรถ 4. การสาธารณสุขูปโภคและการก่อสร้างอื่น ๆ 5. การสาธารณูปการ 6. การส่งเสริม การฝึก และประกอบอาชีพ 7. การพาณิชย์ และการส่งเสริมการลงทุน 8. การส่งเสริมการท่องเที่ยว 9. การจัดการศึกษา 10. การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนา 11. การบำรุงรักษาศิลปะ จารีตประเพณี ภูมิปัญญาท้องถิ่น 12. การปรับปรุงแหล่งชุมชนแออัด และการจัดการเกี่ยวกับที่อยู่อาศัย 13. การจัดให้มีและบำรุงรักษาสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ 14. การส่งเสริมกีฬา 15. การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาคและสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	อำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะ
	16. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น 17. การรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง 18. การกำจัดมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และน้ำเสีย 19. การสาธารณสุข การอนามัยครอบครัว และการรักษาพยาบาล 20. การจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน 21. การควบคุมการเลี้ยงสัตว์ 22. การจัดให้มีและควบคุมการฆ่าสัตว์ 23. การรักษาความปลอดภัย ความเป็นระเบียบเรียบร้อย และการอนามัย โรงมหรสพ และสาธารณสถานอื่น ๆ 24. การจัดการ การบำรุงรักษา และการใช้ประโยชน์จากป่าไม้ ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 25. การผังเมือง 26. การขนส่งและวิศวกรรมการจราจร 27. การดูแลรักษาที่สาธารณะ 28. การควบคุมอาคาร 29. การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 30. การรักษาความสงบเรียบร้อย การส่งเสริมและสนับสนุนการป้องกันและรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 31. กิจการอื่นใดที่เป็นประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด
องค์การบริหารส่วนจังหวัด (มาตรา 17)	1. การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง และประสานการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด 2. การสนับสนุนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น 3. การประสานและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น 4. การแบ่งสรรเงินซึ่งตามกฎหมายจะต้องแบ่งให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น 5. การคุ้มครอง ดูแล และบำรุงรักษาป่าไม้ ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 6. การจัดการศึกษา 7. การส่งเสริมประชาธิปไตย ความเสมอภาค และสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	อำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะ
	8. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของราษฎรในการพัฒนาท้องถิ่น 9. การส่งเสริมการพัฒนาเทคโนโลยีที่เหมาะสม 10. การจัดตั้งและดูแลระบบน้ำเสียรวม 11. การกำจัดมูลฝอยและสิ่งปฏิกูลรวม 12. การจัดการสิ่งแวดล้อมและมลพิษต่าง ๆ 13. การจัดการและดูแลสถานีขนส่งทั้งทางบกและทางน้ำ 14. การส่งเสริมการท่องเที่ยว 15. การพาณิชย์ การส่งเสริมการลงทุน และการทำกิจการไม่ว่าจะดำเนินการเองหรือร่วมกับบุคคลอื่นหรือจากสหการ 16. การสร้างและบำรุงรักษาทางบกและทางน้ำที่เชื่อมต่อระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น 17. การจัดตั้งและดูแลตลาดกลาง 18. การส่งเสริมการกีฬา จารีตประเพณีและวัฒนธรรมอันดีงามของท้องถิ่น 19. การจัดให้มีโรงพยาบาลจังหวัด การรักษาพยาบาล การป้องกันและคุ้มครองโรคติดต่อ 20. การจัดให้มีพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุ 21. การขนส่งมวลชนและวิศวกรรมจราจร 22. การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย 23. การจัดให้มีระบบรักษาความสงบเรียบร้อยในจังหวัด 24. จัดทำกิจการใดอันเป็นอำนาจและหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่อยู่ในเขต และกิจการนั้นเป็นการสมควรให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นร่วมกันดำเนินการหรือให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดทำ ทั้งนี้ ตามที่คณะกรรมการกำหนด 25. สนับสนุนหรือช่วยเหลือส่วนราชการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นในการพัฒนาท้องถิ่น 26. การให้บริการแก่เอกชน ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น 27. การสังคมสงเคราะห์ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็ก สตรี คนชรา และผู้ด้อยโอกาส 28. จัดกิจการอื่นใดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนจังหวัด

ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	อำนาจหน้าที่ในการจัดบริการสาธารณะ
	29.กิจการอื่นใดที่เป็นประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด
กรุงเทพมหานคร	มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเองตามมาตรา 16 และมาตรา 17
องค์กรท้องถิ่นรูปแบบพิเศษไม่เต็มพื้นที่จังหวัด	มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเองตามมาตรา 16
องค์กรท้องถิ่นรูปแบบพิเศษเต็มพื้นที่จังหวัด	มีอำนาจและหน้าที่ในการจัดระบบบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ของประชาชนในท้องถิ่นของตนเองตามมาตรา 16 และมาตรา 17

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รัชนิดา ไสยรส, สิทธิพรณ์ สุนทร และสมเกียรติ เกียรติเจริญ (2561) ได้ศึกษาความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ งานด้านสาธารณสุข งานด้านการศึกษา และงานด้านพัฒนาชุมชนและสวัสดิการสังคม โดยศึกษาความพึงพอใจ 4 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านขั้นตอนการให้บริการ 2) ด้านช่องทางการให้บริการ 3) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และ 4) ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับมาก โดยประชาชนให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการให้บริการสาธารณะว่าควรจัดให้มีเจ้าหน้าที่ช่วงเวลาพักกลางวันเพื่อประโยชน์ของผู้มาติดต่อ ควรมีการให้บริการตามลำดับก่อนหลัง และควรลดขั้นตอนในการให้บริการที่ยูกยาก ซ้ำซ้อนเพื่อให้การบริการรวดเร็วยิ่งขึ้น

ทวนธง ครุฑจั่น, ชลลดา แสงมณี ศิริสาธิตกิจ และ อภิตี จิโรภาส (2564) ได้สำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 พบว่า ผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ต ในด้านต่าง ๆ ทั้ง 4 ประเภทงานบริการ ได้แก่ 1) งานบริการรถห้องสมุดเคลื่อนที่ ของกองการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม 2) งานคลินิกหน้าเล ของกองสาธารณสุข 3) งานการจ่ายเงิน ของกองคลัง และ 4) งานสวนสุขภาพเขาโต๊ะชะ ของกองการท่องเที่ยวและกีฬา โดยให้คะแนนในด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการมากที่สุด รองลงมาคือ ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านขั้นตอนการให้บริการ ตามลำดับ

พระบุญยิ่ง เตชบุญโญ (กระจ่าย) และ อุดม พิริยสิงห์ (2564) ได้ศึกษาความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบลดงกลาง อำเภอดุสิต กรุงเทพมหานคร จังหวัดร้อยเอ็ด พบว่าระดับความพึงพอใจในภาพรวมของการบริการสาธารณะอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการให้บริการอย่างต่อเนื่อง ด้านการให้บริการอย่างก้าวหน้า ด้านการให้บริการอย่างเสมอภาค ด้านการให้บริการที่ตรงเวลา และด้านการให้บริการอย่างเพียงพอ และให้ข้อเสนอแนะว่าควรมีให้การบริการสาธารณะ

เพิ่มขึ้นและทั่วถึงประชาชนอย่างเสมอภาค จัดให้มีอุปกรณ์บรรเทาสาธารณภัยให้เพียงพอต่อการให้บริการ และการเร่งทำถนนที่ใช้สัญจร

เยาวภา ปฐมศิริกุล (2555) ได้ศึกษาความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะของเทศบาลตำบล บึงยี่โก อำเภोधัญบุรี จังหวัดปทุมธานี พบว่า ความพึงพอใจในภาพรวมของการบริการสาธารณะอยู่ในระดับ ปานกลาง โดยปัจจัยส่วนบุคคลของผู้รับบริการและการมีส่วนร่วมของประชาชนมีผลต่อระดับการประเมิน ความพึงพอใจของการใช้บริการสาธารณะ

สุธรรม ขนาศักดิ์ (2562) ได้ศึกษาความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการงานบริการ สาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยศึกษาใน 10 จังหวัดภาคใต้ ประกอบด้วย จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดสงขลา จังหวัดยะลา จังหวัดสตูล จังหวัดกระบี่ จังหวัดพังงา จังหวัดนราธิวาส จังหวัดภูเก็ต จังหวัดพัทลุง และจังหวัดสุราษฎร์ธานี พบว่า ระดับความพึงพอใจต่อ การบริการสาธารณะอยู่ในระดับมากที่สุดในด้านขั้นตอนการให้บริการ ด้านช่องทางการให้บริการ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการและด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และผู้รับบริการที่อาศัยอยู่ในจังหวัดต่างก็มีความ พึงพอใจที่แตกต่างกัน ขณะที่ผู้รับบริการที่เข้ารับการบริการในรูปแบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่แตกต่าง กันมีความพึงพอใจที่ไม่แตกต่างกัน

สถาบันพระปกเกล้า ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติได้สำรวจความพึงพอใจต่อการบริการสาธารณะที่ รัฐและท้องถิ่นจัดให้ประชาชน (สถาบันพระปกเกล้า และสำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2560) พบว่าประชาชน ก่อนข้างพอใจถึงพอใจมากต่อการให้บริการ คือ ระบบไฟฟ้า (ร้อยละ 90.8) โรงเรียน (ร้อยละ 89.3) ถนน (ร้อยละ 85.1) ศูนย์เด็กเล็ก (ร้อยละ 83.3) และการบริการสาธารณสุขและศูนย์อนามัย (ร้อยละ 83.3)

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษานี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีขั้นตอนการดำเนินการวิจัย 3 ระยะ เพื่อให้สอดคล้องกับการส่งมอบงานตามสัญญาที่กำหนด มีรายละเอียดดังนี้

ระยะที่ 1 การพัฒนาเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

คณะผู้วิจัยได้พัฒนาเครื่องมือประเมินระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยประยุกต์จากแบบสอบถามความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อการให้บริการของสำนักงาน ก.พ.ร. (2553) ซึ่งจำแนกระดับความพึงพอใจออกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านเวลาหรือความรวดเร็ว ด้านขั้นตอนการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านคุณภาพการให้บริการ โดยเป็นแบบสอบถามโดยใช้มาตราประมาณค่า 5 ระดับ (Likert Scale)

นอกจากนี้ คณะผู้วิจัยได้ปรับปรุงโดยเพิ่มเติมการเก็บข้อมูลงานบริการที่ผู้ให้ข้อมูลเคยได้รับและระดับความพึงพอใจต่อการให้บริการในบริการสาธารณะด้านนั้น ๆ ในภาพรวม ประกอบด้วย ด้านสาธารณสุข, ด้านการบริหารจัดการขยะมูลฝอย, ด้านการจัดเก็บภาษีและรายได้, ด้านศิลปวัฒนธรรม, ด้านการบริหารจัดการน้ำอุปโภคบริโภค, ด้านการป้องกันบรรเทาสาธารณภัย, ด้านความสงบเรียบร้อย, ด้านการส่งเสริมประชาธิปไตย, ด้านการศึกษา, ด้านการต่อต้านยาเสพติด, ด้านคุณภาพชีวิตผู้สูงอายุ, ด้านไฟฟ้า, ด้านการส่งเสริมสิ่งแวดล้อมยั่งยืน, ด้านการรับเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุ เบี้ยความพิการ และเบี้ยผู้ป่วยเอดส์, ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตสตรีและครอบครัว, ด้านถนนและทาง, ด้านงานทะเบียนราษฎร, ด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตคนพิการ คนด้อยโอกาส, ด้านการจัดการน้ำเสีย, ด้านการออกใบอนุญาต, ด้านการร้องเรียน, ด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว, ด้านการตลาด, ด้านการขนส่งสาธารณะ, ด้านการป้องกันและควบคุมโรคจากสัตว์, ด้านสุสานฌาปนสถาน และด้านการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก โดยแบบสอบถามส่วนนี้เป็นการวัดระดับความพึงพอใจ 3 ระดับ คือ พอใจ ไม่พอใจ และไม่เคยเข้ารับบริการสาธารณะ

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ด้านความตรงเชิงเนื้อหา คณะผู้วิจัยและคณะทำงานได้พิจารณาความเหมาะสมของเครื่องมือโดยการปรับปรุงข้อคำถาม การใช้ภาษา และความสอดคล้องของข้อคำถามก่อนที่จะจัดทำแบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูล ด้านความเที่ยง ได้ตรวจสอบความเที่ยงโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาร์ค โดยข้อคำถามแต่ละด้านของแบบสอบถามมีค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาร์คอยู่ระหว่าง .969 ถึง .975 ถือว่าอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้และมีความเหมาะสมในการเก็บข้อมูล

ระยะที่ 2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้วิจัยได้พัฒนาระบบการสำรวจข้อมูลทางออนไลน์ผ่านทางระบบ Google form โดยมีประชาชนให้ข้อมูลจำนวน 8,223 คน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2,380 แห่ง จำแนกเป็น องค์การบริหารส่วนจังหวัด 44 แห่ง เทศบาลนคร 26 แห่ง เทศบาลเมือง 114 แห่ง เทศบาลตำบล 902 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 1,293 แห่งและรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) 1 แห่ง

ระยะที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการจัดบริการสาธารณะ โดยจำแนกเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจตามประเภทของบริการสาธารณะ โดยใช้การวิเคราะห์ความถี่ ร้อยละ และการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจภาพรวม โดยใช้ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

นอกจากนี้ ในการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนในภาพรวม คณะผู้วิจัยได้จำแนกระดับการแปลผลความพึงพอใจ เป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1.00-1.81	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
1.81-2.60	ควรปรับปรุง
2.61-3.40	พอใช้
3.41-4.20	ดี
4.21-5.00	ดีมาก

แผนการดำเนินการวิจัย

กิจกรรม	ระยะเวลา
1. การพัฒนาแบบประเมิน	สิงหาคม 2564
2. การสำรวจข้อมูล	กันยายน - พฤศจิกายน 2564
3. การวิเคราะห์ผลการประเมิน	ธันวาคม 2564
4. การจัดทำรายงาน	ธันวาคม 2564

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาในส่วนนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการในการวิเคราะห์ผลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ประกอบด้วยเนื้อหา 2 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล และตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รายละเอียดดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

การเก็บข้อมูลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีประชาชนให้ข้อมูลจำนวน 8,223 คน ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น 2,380 แห่ง จำแนกเป็น องค์การบริหารส่วนจังหวัด 44 แห่ง เทศบาลนคร 26 แห่ง เทศบาลเมือง 114 แห่ง เทศบาลตำบล 902 แห่ง องค์การบริหารส่วนตำบล 1,293 แห่ง และรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) 1 แห่ง เมื่อพิจารณาตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่รับบริการสาธารณะในเทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีสัดส่วนมากที่สุดและมีสัดส่วนใกล้เคียงกัน นอกจากนี้ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 69.96) เมื่อจำแนกตามอายุ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลมีอายุระหว่าง 20-39 ปี และ 40-59 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.43 และ 44.92 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาตามภูมิหลังด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้ข้อมูลที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามีสัดส่วนมากที่สุด (ร้อยละ 49.79) และเมื่อพิจารณาตามภูมิหลังด้านอาชีพ พบว่าผู้ให้ข้อมูลเป็นข้าราชการ/พนักงานราชการ/ลูกจ้างของรัฐ มีสัดส่วนมากที่สุดคิด (ร้อยละ 47.93) รายละเอียดตามตาราง 4.1

ตาราง 4.1 สัดส่วนของผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลัง	องค์การบริหารส่วนจังหวัด		เทศบาลนคร		เทศบาลเมือง		เทศบาลตำบล		องค์การบริหารส่วนตำบล		เมืองพัทยา		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
เพศ														
ชาย	63	20.86	27	17.65	89	24.93	1,124	32.60	1,103	27.87	2	33.33	2,408	29.28
หญิง	233	77.15	123	80.39	265	74.23	2,302	66.76	2,826	71.42	4	66.67	5,753	69.96
ไม่ระบุ	6	1.99	3	1.96	3	0.84	22	0.64	28	0.71	0	0.00	62	0.75
รวม	302	100.00	153	100.00	357	100.00	3,448	100.00	3,957	100.00	6	100.00	8,223	100.00
อายุ														
ต่ำกว่า 15 ปี	17	5.63	1	0.65	0	0.00	8	0.23	24	0.61	1	16.67	51	0.62
15-19 ปี	39	12.91	1	0.65	4	1.12	32	0.93	96	2.43	0	0.00	172	2.09
20-39 ปี	130	43.05	80	52.29	182	50.98	1,421	41.21	1,919	48.50	4	66.67	3,736	45.43
40-59 ปี	106	35.10	67	43.79	156	43.70	1,617	46.90	1,747	44.15	1	16.67	3,694	44.92
60-69 ปี	8	2.65	4	2.61	14	3.92	250	7.25	162	4.09	0	0.00	438	5.33
70 ปีขึ้นไป	2	0.66	0	0.00	1	0.28	120	3.48	9	0.23	0	0.00	132	1.61
รวม	302	100.00	153	100.00	357	100.00	3,448	100.00	3,957	100.00	6	100.00	8,223	100.00
การศึกษา														
ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา	4	1.32	1	0.65	2	0.56	55	1.60	30	0.76	1	16.67	93	1.13
ประถมศึกษา	42	13.91	5	3.27	8	2.24	429	12.44	228	5.76	0	0.00	712	8.66

ภูมิภาค	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด		เทศบาลนคร		เทศบาลเมือง		เทศบาลตำบล		องค์การบริหาร ส่วนตำบล		เมืองพัทยา		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
มัธยมศึกษา ตอนต้น/ตอน ปลาย/เทียบเท่า	139	46.03	51	33.33	81	22.69	809	23.46	1,158	29.26	5	83.33	2,243	27.28
ปริญญาตรี	94	31.13	66	43.14	196	54.90	1,698	49.25	2,040	51.55	0	0.00	4,094	49.79
สูงกว่าปริญญาตรี	23	7.62	30	19.61	70	19.61	457	13.25	501	12.66	0	0.00	1,081	13.15
รวม	302	100.00	153	100.00	357	100.00	3,448	100.00	3,957	100.00	6	100.00	8,223	100.00
อาชีพ														
เกษตรกร/ทำไร่/ ทำสวน/ทำนา/ องค์การการเกษตร	31	10.26	6	3.92	19	5.32	502	14.56	752	19.00	1	16.67	1311	15.94
ข้าราชการ/ พนักงานราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ	94	31.13	78	50.98	192	53.78	1651	47.88	1917	48.45	1	16.67	3933	47.83
ธุรกิจส่วนตัว	21	6.95	14	9.15	35	9.80	251	7.28	237	5.99	1	16.67	559	6.80
นักเรียน/นิสิต/ นักศึกษา	48	15.89	4	2.61	14	3.92	111	3.22	153	3.87	0	0.00	330	4.01
พนักงานเอกชน	28	9.27	19	12.42	25	7.00	182	5.28	193	4.88	2	33.33	449	5.46
ไม่ได้ทำงาน	133	3.86	0	0.00	2	0.56	0	0.00	3	0.99	16	0.40	154	1.87
รับจ้างทั่วไป	77	25.50	32	20.92	70	19.61	618	17.92	689	17.41	1	16.67	1487	18.08
รวม	302	100.00	153	100.00	357	100.00	3448	100.00	3957	100.00	6	100.00	8223	100.00

เมื่อพิจารณาตามจังหวัดที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ผู้ให้ข้อมูลในการศึกษานี้ได้รับบริการ
สาธารณะครอบคลุมพื้นที่ทั้ง 72 จังหวัด จังหวัดที่มีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ จังหวัดสงขลา 393
คน จังหวัดฉะเชิงเทรา 357 คน และจังหวัดพัทลุง 354 คน โดย 4 จังหวัดที่ไม่มีผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย
จังหวัดตาก จังหวัดสุโขทัย จังหวัดมหาสารคาม และจังหวัดตรัง ดังรายละเอียดในตาราง 4.2

ตาราง 4.2 จำนวนผู้ให้ข้อมูล จำแนกตามจังหวัดและประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จังหวัด	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด		เทศบาลนคร		เทศบาลเมือง		เทศบาลตำบล		องค์การบริหาร ส่วนตำบล		เมืองพัทยา		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
สงขลา	23	7.62	10	6.54	78	21.85	156	4.52	126	3.18	0	0.00	393	4.78
ฉะเชิงเทรา	119	39.40	0	0.00	5	1.40	48	1.39	185	4.68	0	0.00	357	4.34
พัทลุง	0	0.00	2	1.31	41	11.48	153	4.44	157	3.97	0	0.00	353	4.30
นครศรีธรรมราช	2	0.66	0	0.00	1	0.28	150	4.35	176	4.45	0	0.00	329	4.00
นครราชสีมา	0	0.00	2	1.31	5	1.40	147	4.26	173	4.37	0	0.00	327	3.98
ชลบุรี	19	6.29	76	49.67	13	3.64	81	2.35	104	2.63	6	0.00	299	3.62
จันทบุรี	1	0.33	0	0.00	1	0.28	268	7.77	17	0.43	0	0.00	287	3.49
กาฬสินธุ์	0	0.00	0	0.00	7	1.96	217	6.29	59	1.49	0	0.00	283	3.44
ลพบุรี	2	0.66	0	0.00	0	0.00	103	2.99	160	4.04	0	0.00	265	3.22
เชียงราย	3	0.99	3	1.96	1	0.28	176	5.10	80	2.02	0	0.00	263	3.20
ลำปาง	2	0.66	1	0.65	2	0.56	139	4.03	89	2.25	0	0.00	233	2.83
อุบลราชธานี	0	0.00	0	0.00	13	3.64	53	1.54	155	3.92	0	0.00	221	2.69
เชียงใหม่	2	0.66	5	3.27	9	2.52	108	3.13	84	2.12	0	0.00	208	2.53
สระบุรี	1	0.33	0	0.00	9	2.52	88	2.55	85	2.15	0	0.00	183	2.23
กำแพงเพชร	16	5.30	0	0.00	4	1.12	58	1.68	94	2.38	0	0.00	172	2.09

จังหวัด	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด		เทศบาลนคร		เทศบาลเมือง		เทศบาลตำบล		องค์การบริหาร ส่วนตำบล		เมืองพัทยา		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
น่าน	2	0.66	1	0.65	1	0.28	103	2.99	65	1.64	0	0.00	172	2.09
สกลนคร	0	0.00	0	0.00	0	0.00	96	2.78	72	1.82	0	0.00	168	2.04
พิษณุโลก	5	1.66	0	0.00	5	1.40	93	2.70	59	1.49	0	0.00	162	1.97
พิจิตร	1	0.33	0	0.00	0	0.00	60	1.74	99	2.50	0	0.00	160	1.95
ชัยภูมิ	0	0.00	0	0.00	3	0.84	87	2.52	55	1.39	0	0.00	145	1.76
ขอนแก่น	2	0.66	4	2.61	6	1.68	104	3.02	28	0.71	0	0.00	144	1.75
อุดรธานี	2	0.66	0	0.00	4	1.12	48	1.39	83	2.10	0	0.00	137	1.67
เพชรบูรณ์	0	0.00	0	0.00	3	0.84	28	0.81	102	2.58	0	0.00	133	1.62
บุรีรัมย์	0	0.00	0	0.00	0	0.00	88	2.55	43	1.09	0	0.00	131	1.59
ศรีสะเกษ	0	0.00	0	0.00	11	3.08	18	0.52	101	2.55	0	0.00	130	1.58
ร้อยเอ็ด	0	0.00	0	0.00	0	0.00	67	1.94	57	1.44	0	0.00	124	1.51
พระนครศรีอยุธยา	0	0.00	0	0.00	0	0.00	38	1.10	67	1.69	0	0.00	105	1.28
ราชบุรี	0	0.00	0	0.00	8	2.24	18	0.52	78	1.97	0	0.00	104	1.26
หนองบัวลำภู	0	0.00	0	0.00	1	0.28	40	1.16	62	1.57	0	0.00	103	1.25
นครปฐม	1	0.33	0	0.00	9	2.52	37	1.07	55	1.39	0	0.00	102	1.24
สุรินทร์	0	0.00	0	0.00	1	0.28	28	0.81	71	1.79	0	0.00	100	1.22
ตรัง	1	0.33	1	0.65	0	0.00	18	0.52	75	1.90	0	0.00	95	1.16
สมุทรปราการ	0	0.00	0	0.00	22	6.16	27	0.78	45	1.14	0	0.00	94	1.14
พะเยา	2	0.66	0	0.00	4	1.12	27	0.78	59	1.49	0	0.00	92	1.12
นราธิวาส	1	0.33	0	0.00	4	1.12	11	0.32	66	1.67	0	0.00	82	1.00
ชุมพร	2	0.66	0	0.00	3	0.84	47	1.36	26	0.66	0	0.00	78	0.95
อุดรดิตถ์	6	1.99	0	0.00	0	0.00	38	1.10	33	0.83	0	0.00	77	0.94
ลำพูน	0	0.00	0	0.00	2	0.56	32	0.93	42	1.06	0	0.00	76	0.92
สตูล	2	0.66	0	0.00	0	0.00	7	0.20	67	1.69	0	0.00	76	0.92
นครนายก	1	0.33	0	0.00	0	0.00	2	0.06	71	1.79	0	0.00	74	0.90
เพชรบุรี	3	0.99	0	0.00	2	0.56	14	0.41	55	1.39	0	0.00	74	0.90
หนองคาย	0	0.00	0	0.00	6	1.68	29	0.84	39	0.99	0	0.00	74	0.90
ตราด	1	0.33	0	0.00	7	1.96	40	1.16	25	0.63	0	0.00	73	0.89
นนทบุรี	4	1.32	44	28.76	6	1.68	7	0.20	11	0.28	0	0.00	72	0.88
ปัตตานี	18	5.96	0	0.00	0	0.00	28	0.81	23	0.58	0	0.00	69	0.84
ยะลา	1	0.33	0	0.00	1	0.28	11	0.32	56	1.42	0	0.00	69	0.84
กาญจนบุรี	18	5.96	0	0.00	20	5.60	17	0.49	10	0.25	0	0.00	65	0.79
ระยอง	17	5.63	0	0.00	2	0.56	14	0.41	31	0.78	0	0.00	64	0.78
สิงห์บุรี	0	0.00	0	0.00	2	0.56	5	0.15	53	1.34	0	0.00	60	0.73
เลย	0	0.00	0	0.00	0	0.00	26	0.75	33	0.83	0	0.00	59	0.72
พังงา	1	0.33	0	0.00	2	0.56	5	0.15	45	1.14	0	0.00	53	0.64
ภูเก็ต	1	0.33	0	0.00	22	6.16	6	0.17	24	0.61	0	0.00	53	0.64
นครพนม	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25	0.73	27	0.68	0	0.00	52	0.63
นครสวรรค์	1	0.33	2	1.31	0	0.00	2	0.06	36	0.91	0	0.00	41	0.50
ยโสธร	1	0.33	0	0.00	1	0.28	16	0.46	22	0.56	0	0.00	40	0.49
อุทัยธานี	1	0.33	0	0.00	0	0.00	11	0.32	26	0.66	0	0.00	38	0.46
อำนาจเจริญ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	29	0.84	8	0.20	0	0.00	37	0.45
อ่างทอง	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	0.23	28	0.71	0	0.00	36	0.44
มุกดาหาร	2	0.66	0	0.00	0	0.00	14	0.41	13	0.33	0	0.00	29	0.35
สมุทรสงคราม	3	0.99	0	0.00	1	0.28	1	0.03	22	0.56	0	0.00	27	0.33
แม่ฮ่องสอน	6	1.99	0	0.00	0	0.00	1	0.03	13	0.33	0	0.00	20	0.24
ชัยนาท	0	0.00	0	0.00	0	0.00	15	0.44	3	0.08	0	0.00	18	0.22
บึงกาฬ	1	0.33	0	0.00	0	0.00	10	0.29	6	0.15	0	0.00	17	0.21

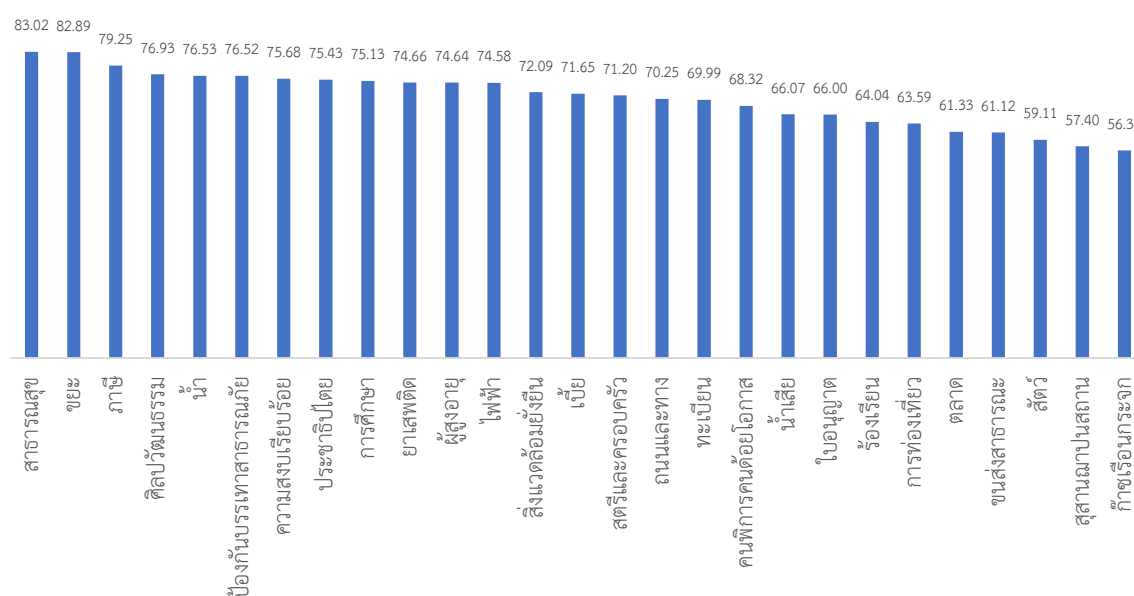
จังหวัด	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด		เทศบาลนคร		เทศบาลเมือง		เทศบาลตำบล		องค์การบริหาร ส่วนตำบล		เมืองพัทยา		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
สมุทรสาคร	3	0.99	2	1.31	5	1.40	1	0.03	5	0.13	0	0.00	16	0.19
ระนอง	1	0.33	0	0.00	0	0.00	3	0.09	7	0.18	0	0.00	11	0.13
ปทุมธานี	1	0.33	0	0.00	4	1.12	0	0.00	1	0.03	0	0.00	6	0.07
สุราษฎร์ธานี	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4	0.10	0	0.00	4	0.05
สุพรรณบุรี	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	0.08	0	0.00	3	0.04
กระบี่	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2	0.06	0	0.00	0	0.00	2	0.02
ปราจีนบุรี	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.03	1	0.03	0	0.00	2	0.02
ประจวบคีรีขันธ์	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.03	0	0.00	1	0.01
สระแก้ว	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1	0.03	0	0.00	1	0.01
รวม	302	100.00	153	100.00	357	100.00	3,448	100.00	3,957	100.00	6	0.00	8,223	100

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากระดับความพึงพอใจของผู้ให้ข้อมูลซึ่งเป็นประชาชนที่ได้รับบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 8,223 คน จากบริการสาธารณะจำนวน 27 ประเภท ผลการวิเคราะห์ข้อมูล รายละเอียดดังนี้

2.1 ความพึงพอใจจำแนกตามประเภทการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

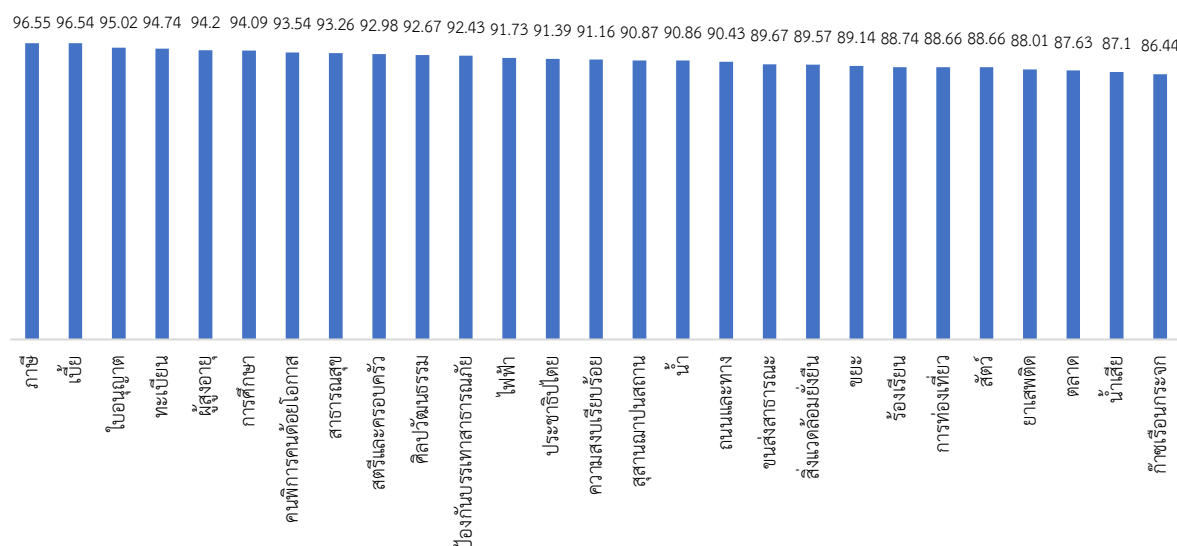
จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง 27 ประเภท พบว่า ประเภทที่มีผู้รับบริการมากที่สุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ งานด้านสาธารณสุข งานด้านการบริหารจัดการขยะมูลฝอย และงานด้านการจัดเก็บภาษีชำระภาษี คิดเป็นร้อยละ 83.02 82.89 และ 79.25 ตามลำดับ ซึ่งบริการสาธารณะทั้ง 3 ประเภทนั้นเป็นงานบริการหลักขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งในด้าน การบริหารจัดการด้านสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม และการบริหารจัดการรายได้ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนบริการสาธารณะประเภทการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก การบริหารจัดการสุสานและ ฼าปนสถาน และการดำเนินการเกี่ยวกับสัตว์ เป็นประเภทบริการสาธารณะที่มีสัดส่วนผู้รับบริการน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 56.31 57.40 และ 59.11 ตามลำดับ ดังแสดงในแผนภูมิ 4.1



แผนภูมิ 4.1 ร้อยละของผู้รับบริการจำแนกตามประเภทบริการสาธารณะ

เมื่อพิจารณาจากบริการสาธารณะทั้ง 27 ประเภทพบว่า มีผู้รับบริการพึงพอใจในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน อยู่ระหว่างร้อยละ 86.44 – 96.55 ของจำนวนผู้รับบริการทั้งหมด โดยบริการสาธารณะที่ผู้รับบริการมีความพึงพอใจสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ การจัดเก็บภาษีและชำระภาษี การรับเบี้ยยังชีพ เบี้ยความพิการ เบี้ยผู้ป่วยเอดส์ และการดำเนินการด้านการออกใบอนุญาตประเภทต่าง ๆ โดยมีผู้รับบริการพึงพอใจ

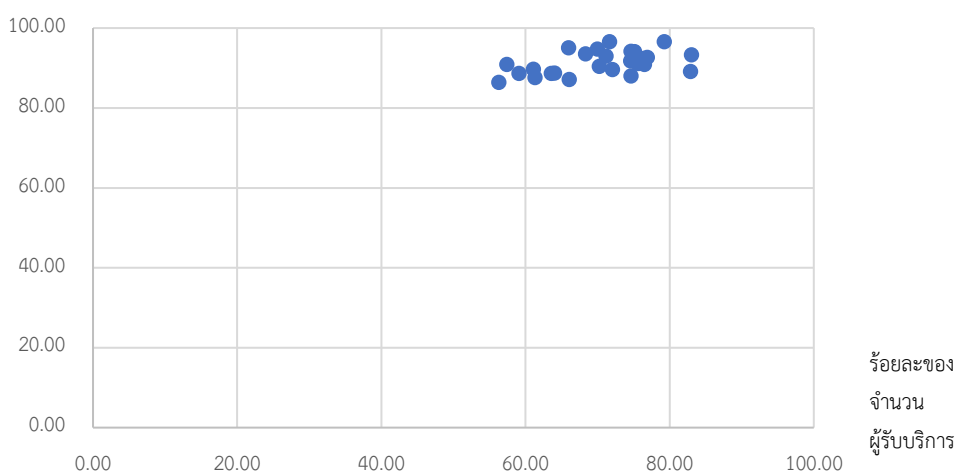
ในการเข้ารับบริการคิดเป็นร้อยละ 96.55 96.54 และ 95.02 ของจำนวนผู้รับบริการทั้งหมดตามลำดับ
 ดังแสดงในแผนภูมิ 4.2



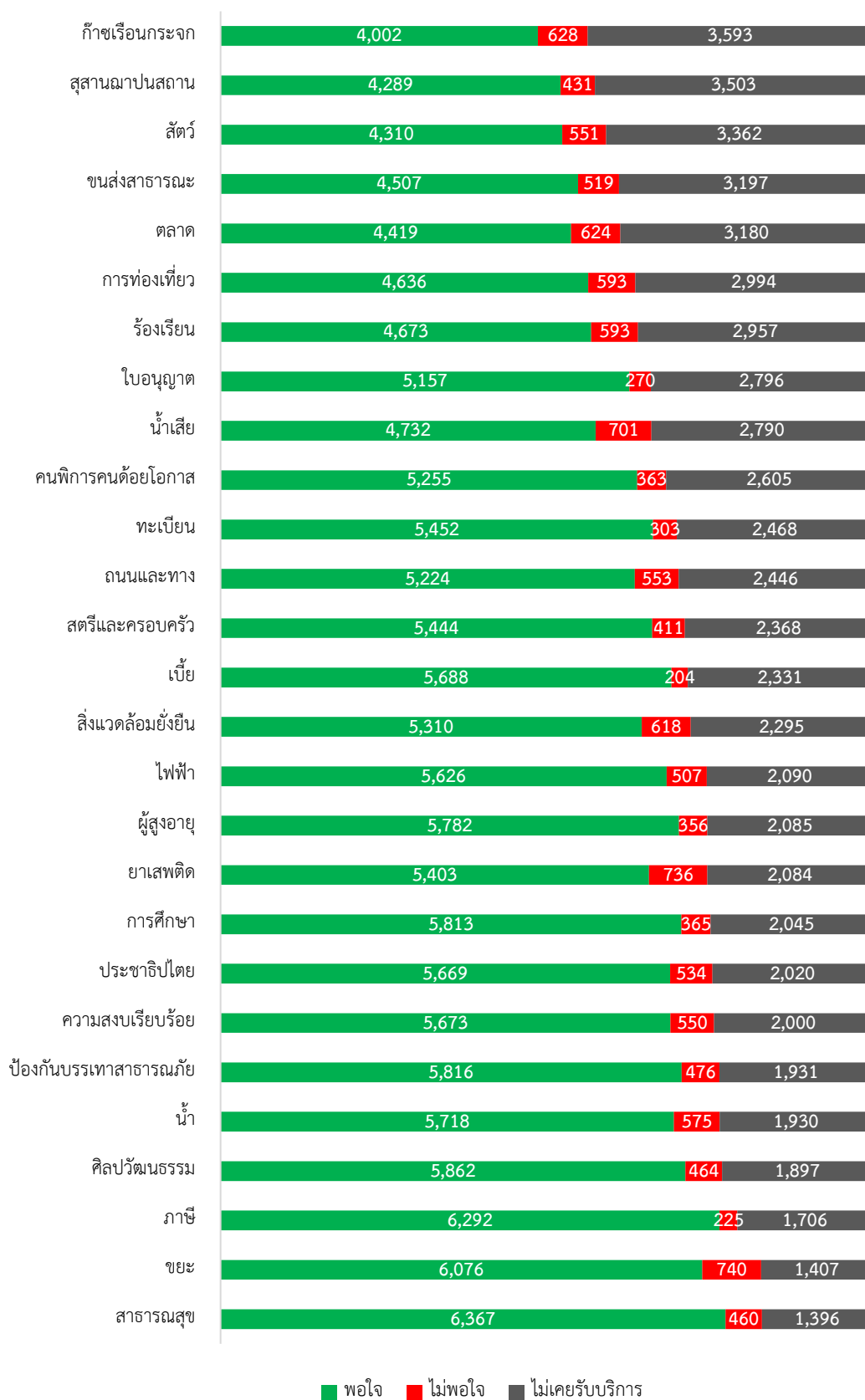
แผนภูมิ 4.2 ร้อยละผู้รับบริการที่พึงพอใจต่อการให้บริการประเภทต่าง ๆ

เมื่อนำผลการวิเคราะห์ร้อยละของผู้รับบริการที่พึงพอใจต่อการให้บริการในแต่ละประเภทกับร้อยละ
 ของจำนวนผู้รับบริการสาธารณะในแต่ละประเภทมากำหนดจุดบนกราฟ พบว่า บริการสาธารณะแต่ละ
 ประเภทส่วนใหญ่มีผู้รับบริการประมาณร้อยละ 60-80 ของจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด และบริการสาธารณะทุก
 ประเภทมีจำนวนผู้พึงพอใจในการได้รับการอยู่ในสัดส่วนมากกว่าร้อยละ 80 จากจำนวนผู้รับบริการทั้งหมด
 รายละเอียดดังแผนภูมิ 4.3 และ 4.4

ร้อยละผู้รับบริการที่พอใจต่อการให้บริการ



แผนภูมิ 4.3 กราฟแสดงผลร้อยละของผู้รับบริการที่พึงพอใจต่อการให้บริการและ
 ร้อยละของจำนวนผู้รับบริการ



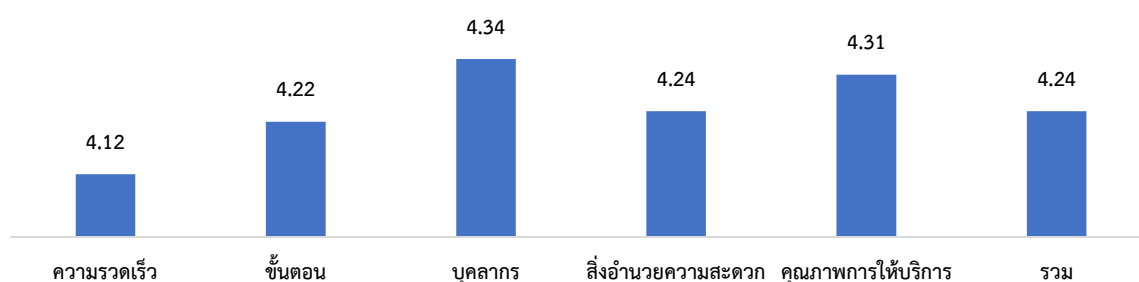
แผนภูมิ 4.4 แผนภูมิแสดงสัดส่วนประชาชนที่พอใจ ไม่พอใจ และไม่เคยรับบริการประเภทต่าง ๆ

2.2 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในภาพรวม โดยจำแนกความพึงพอใจออกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านความรวดเร็ว ด้านขั้นตอนการให้บริการ ด้านบุคลากร ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านคุณภาพการให้บริการ รายละเอียดดังนี้

(1) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภาพรวม

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ระดับความพึงพอใจรวมอยู่ในระดับ “ดีมาก” ($M = 4.24$, $SD = 0.83$) เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับ “ดีมาก” โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.22 - 4.34 โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด คือ ด้านบุคลากร ($M = 4.34$, $SD = 0.87$) โดยมีเพียงด้านความรวดเร็วเป็นเพียงด้านเดียวที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” ($M = 4.12$, $SD = 0.89$) รายละเอียดดังแผนภูมิ 4.5



แผนภูมิ 4.5 แผนภูมิแสดงค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายด้าน

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายข้อ พบว่า แต่ละข้อมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.02 - 4.36 โดยประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ประเด็น “การให้บริการอย่างเต็มใจและพร้อมให้บริการ” ($M = 4.34$, $SD = 0.91$) “การแต่งกายสุภาพ พุดจาสุภาพ” ($M = 4.35$, $SD = 0.88$) “การไม่เลือกปฏิบัติ” ($M = 4.35$, $SD = 0.97$) การมีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน” ($M=4.34$, $SD=0.96$) และ “สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านบุคลากร” ($M = 4.34$, $SD = 0.93$) รายละเอียดดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายข้อ

ประเด็น	รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD
1.1 ให้บริการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด หรือทันเวลาที่ รวดเร็วต่อประเภทของงานบริการ	4.17	0.95
1.2 กำหนดเวลาที่เหมาะสมกับประเภทของการให้บริการ	4.16	0.93
1.3 มีการให้บริการในการนัดหมายล่วงหน้า	4.08	1.00
1.4 แจ้งบริการนัดหมายล่วงหน้าได้อย่างชัดเจน หรือมีระบบแจ้งเตือนที่ดี	4.08	1.01
1.5 จุดให้บริการเบ็ดเสร็จ	4.02	1.03
1.6 สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 1 ความรวดเร็ว	4.18	0.97
รวมด้านที่ 1 ความรวดเร็ว	4.12	0.89
2.1 แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการอย่างชัดเจนในรูปแบบที่เหมาะสม	4.17	0.93
2.2 จัดลำดับขั้นตอนการให้บริการตามที่ประกาศไว้	4.18	0.93
2.3 ให้บริการตามลำดับก่อนหลัง เช่น มาก่อนต้องได้รับบริการก่อน ฯลฯ	4.27	0.93
2.4 มีขั้นตอนการให้บริการไม่ยุ่งยากซับซ้อน	4.23	0.94
2.5 ให้บริการได้อย่างเป็นระบบ	4.25	0.93
2.6 สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 2 ขั้นตอน	4.24	0.92
รวมด้านที่ 2 ขั้นตอน	4.22	0.87
3.1 แต่งกายสุภาพ พุดจาสุภาพ	4.35	0.88
3.2 ให้บริการอย่างเต็มใจและพร้อมให้บริการ	4.36	0.91
3.3 มีความรู้และสามารถให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ หรือช่วยเหลือได้ตรงตามความต้องการ และมีการประสานส่งต่อที่ดี กรณีต้องส่งต่อหน่วยงานอื่น	4.31	0.91
3.4 มีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน เช่น ไม่ขอสิ่งตอบแทน, ไม่รับสินบน, ไม่หาผลประโยชน์ในทางมิชอบ ฯลฯ	4.34	0.96
3.5 ไม่เลือกปฏิบัติในการให้บริการ	4.35	0.97
3.5 สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 3 บุคลากร	4.34	0.93
รวมด้านที่ 3 บุคลากร	4.34	0.87
4.1 มีป้าย สัญลักษณ์ ประชาสัมพันธ์ชัดเจน	4.30	0.90
4.2 จุด /ช่อง การให้บริการมีความเหมาะสมและเข้าถึงได้สะดวก	4.29	0.90
4.3 ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น ที่นั่งรอรับบริการ น้ำดื่ม หนังสือพิมพ์ ฯลฯ	4.19	0.95
4.4 ความสะอาดของสถานที่ให้บริการ	4.30	0.89
4.5 การติดต่อผ่านทางโทรศัพท์ และ บริการช่องทางออนไลน์มีความสะดวก รวมทั้งให้บริการด้านข้อมูลอย่างครบถ้วน	4.19	0.96

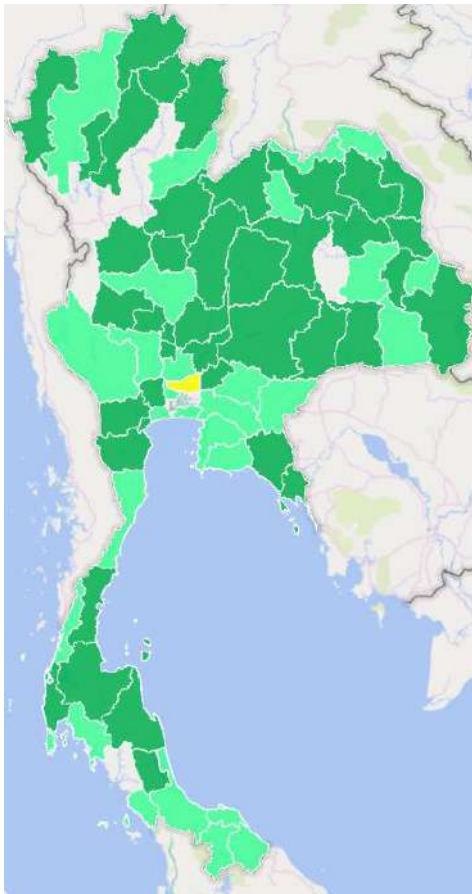
ประเด็น	รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD
4.6 มีช่องทางการติดต่อ สื่อสาร ในการตอบคำถามได้อย่างเพียงพอ และทันท่วงที	4.22	0.96
4.7 มีจุดร้องเรียนหรือรับการแจ้งปัญหา	4.21	0.98
4.8 ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัยในการทำงาน	4.19	0.95
4.9 สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก	4.25	0.92
รวมด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก	4.24	0.85
5.1 ผลที่ได้จากการรับบริการตรงตามความต้องการ	4.30	0.90
5.2 ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม	4.30	0.90
5.3 สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 5 คุณภาพการให้บริการ	4.31	0.91
รวมด้านที่ 5 คุณภาพการให้บริการ	4.31	0.88
รวม	4.24	0.83

(2) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายจังหวัด

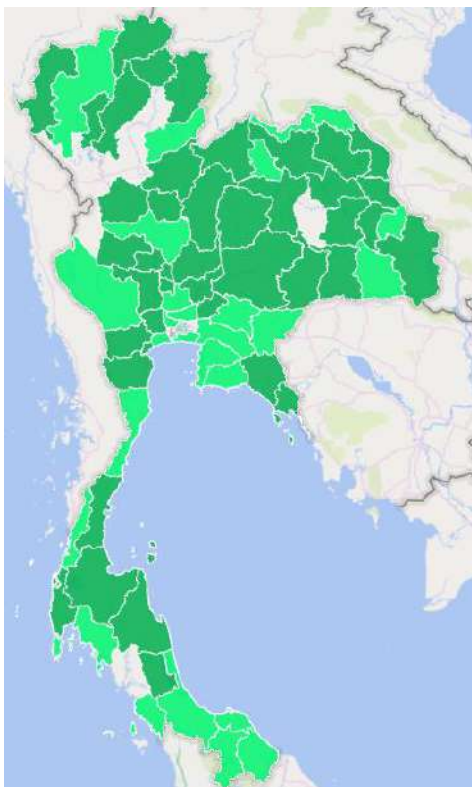
เมื่อพิจารณาผลระดับความพึงพอใจรายจังหวัด พบว่า ระดับความพึงพอใจรวมเฉลี่ยของจังหวัดส่วนใหญ่ (42 จังหวัด) อยู่ในระดับ “ดีมาก” โดยจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ได้แก่ จังหวัดชัยนาท ($M = 4.69$, $SD = 0.72$) จังหวัดจันทบุรี ($M = 4.66$, $SD = 0.44$) และจังหวัดลพบุรี ($M = 4.58$, $SD = 0.60$) ตามลำดับ และมีเพียงจังหวัดเดียวที่ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับ “พอใช้” คือ จังหวัดปทุมธานี ซึ่งเป็นจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ยรวมต่ำที่สุด ($M = 3.38$, $SD = 1.24$)

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีระดับความพึงพอใจในแต่ละด้านอยู่ในระดับดี ถึงดีมาก และพบว่า จังหวัดที่มีระดับความพึงพอใจในด้านความรวดเร็วสูงสุด ได้แก่ จังหวัดจันทบุรี ($M = 4.66$, $SD = 0.50$) จังหวัดชัยนาท ($M = 4.56$, $SD = 0.64$) และจังหวัดลพบุรี ($M = 4.53$, $SD = 0.62$) จังหวัดที่มีระดับความพึงพอใจในด้านขั้นตอนการให้บริการสูงสุด ได้แก่ จังหวัดชัยนาท ($M = 4.60$, $SD = 0.54$) จังหวัดลพบุรี ($M = 4.58$, $SD = 0.62$) และจังหวัดแม่ฮ่องสอน ($M = 4.53$, $SD = 0.62$) จังหวัดที่มีระดับความพึงพอใจด้านบุคลากรสูงสุด ได้แก่ จังหวัดจันทบุรี ($M = 4.83$, $SD = 0.51$) จังหวัดชัยนาท ($M = 4.82$, $SD = 0.40$) และจังหวัดแม่ฮ่องสอน ($M = 4.69$, $SD = 0.54$) จังหวัดที่มีระดับความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวกสูงสุด ได้แก่ จังหวัดชัยนาท ($M = 4.68$, $SD = 0.41$) จังหวัดลพบุรี ($M = 4.59$, $SD = 0.61$) และจังหวัดสิงห์บุรี ($M = 4.55$, $SD = 0.68$) จังหวัดที่มีระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการสูงสุด ได้แก่ จังหวัดจันทบุรี ($M = 4.85$, $SD = 0.46$) จังหวัดชัยนาท ($M = 4.78$, $SD = 0.44$) และจังหวัดแม่ฮ่องสอน ($M = 4.67$, $SD = 0.55$) รายละเอียดดังภาพ 4.1 และตาราง 4.4

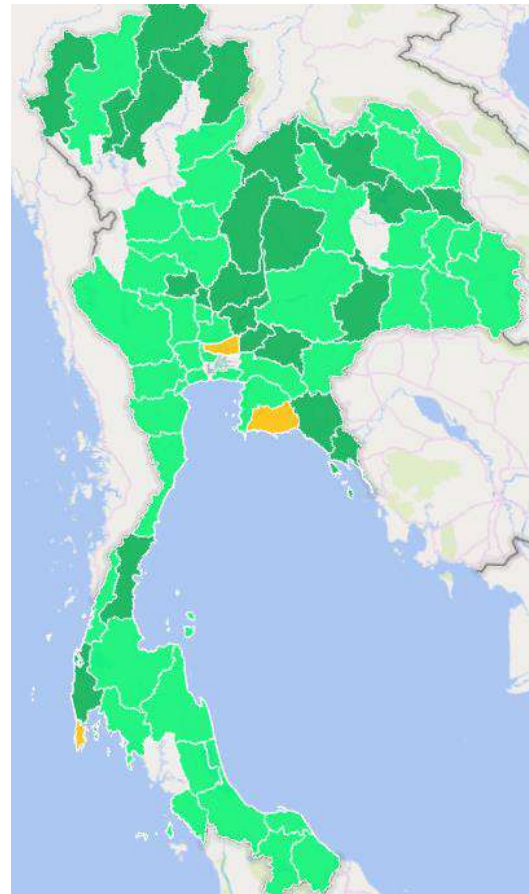
รวม



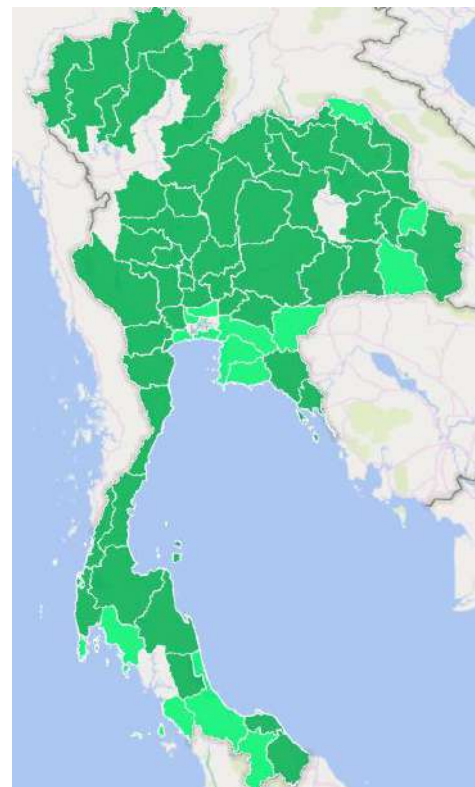
ด้านที่ 2 ขั้นตอนการให้บริการ



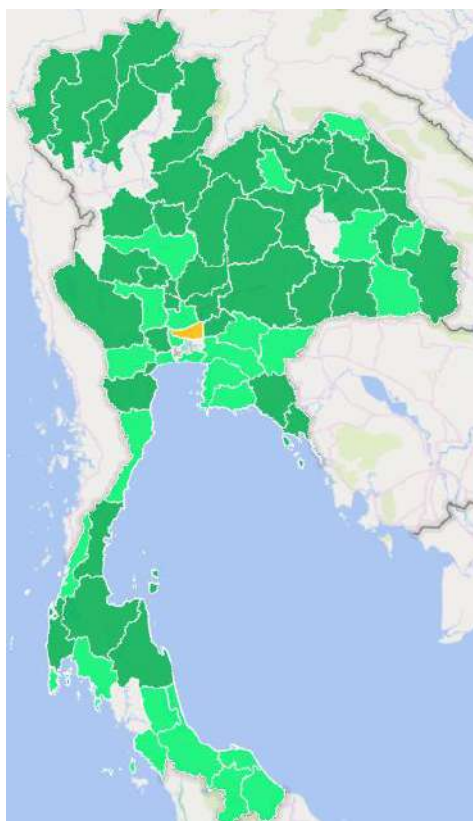
ด้านที่ 1 ความรวดเร็ว



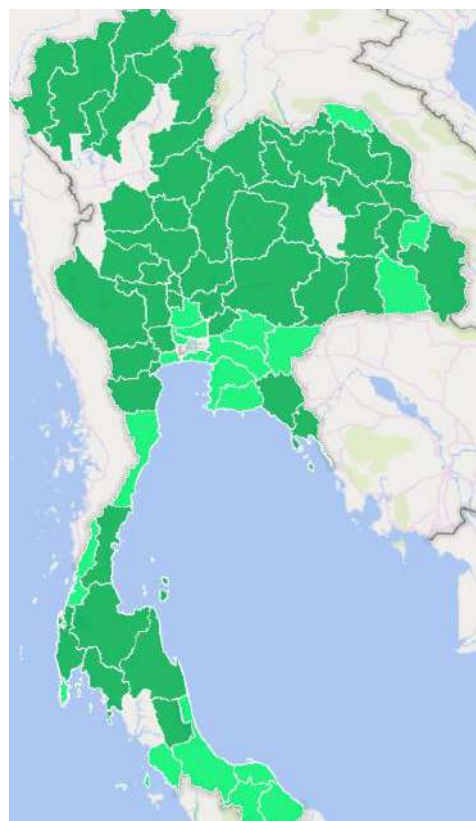
ด้านที่ 3 ด้านบุคลากร



ด้านที่ 4 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก



ด้านที่ 5 ด้านคุณภาพการให้บริการ



ภาพ 4.1 ระดับความพึงพอใจของประชาชนแต่ละจังหวัดจำแนกตามรายด้าน

ตาราง 4.4 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายจังหวัด

จังหวัด	จำนวน (คน)	ความรวดเร็ว		ขั้นตอนการ ให้บริการ		บุคลากร		สิ่งอำนวยความสะดวก		คุณภาพการ ให้บริการ		รวม	
		ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
เชียงใหม่	208	4.07	0.97	4.16	0.95	4.24	0.98	4.2	0.95	4.24	0.99	4.18	0.93
เชียงราย	263	4.38	0.73	4.46	0.73	4.53	0.7	4.49	0.71	4.52	0.7	4.47	0.68
เพชรบุรี	74	4.17	0.81	4.27	0.85	4.45	0.81	4.29	0.8	4.4	0.8	4.32	0.76
เพชรบูรณ์	133	4.39	0.62	4.46	0.67	4.56	0.62	4.49	0.64	4.55	0.68	4.49	0.60
เลย	59	4.21	0.76	4.39	0.7	4.59	0.66	4.45	0.69	4.54	0.67	4.44	0.65
แม่ฮ่องสอน	20	4.38	0.68	4.53	0.62	4.69	0.54	4.46	0.6	4.67	0.55	4.55	0.57
กระบี่	2	3.58	0.82	3.83	0.24	3.83	0.24	4.17	1.18	4.33	0.94	3.95	0.68
กาญจนบุรี	65	4.02	0.96	4.17	0.88	4.28	0.78	4.22	0.82	4.29	0.83	4.19	0.81
กาฬสินธุ์	283	4.26	0.73	4.34	0.73	4.44	0.67	4.34	0.71	4.41	0.73	4.36	0.66
กำแพงเพชร	172	4.19	0.75	4.34	0.7	4.44	0.71	4.32	0.76	4.36	0.74	4.33	0.68
ขอนแก่น	144	4.17	0.94	4.31	0.9	4.45	0.83	4.37	0.85	4.43	0.86	4.35	0.84
จันทบุรี	287	4.66	0.5	4.53	0.51	4.83	0.51	4.42	0.4	4.85	0.46	4.66	0.44
ฉะเชิงเทรา	357	3.73	0.96	3.85	0.94	4.01	0.95	3.91	0.92	3.93	0.98	3.89	0.89
ชลบุรี	298	3.76	1	3.86	0.98	3.98	1.02	3.96	0.98	3.98	1	3.91	0.95
ชัยนาท	18	4.56	0.64	4.6	0.54	4.82	0.4	4.68	0.41	4.78	0.44	4.69	0.43

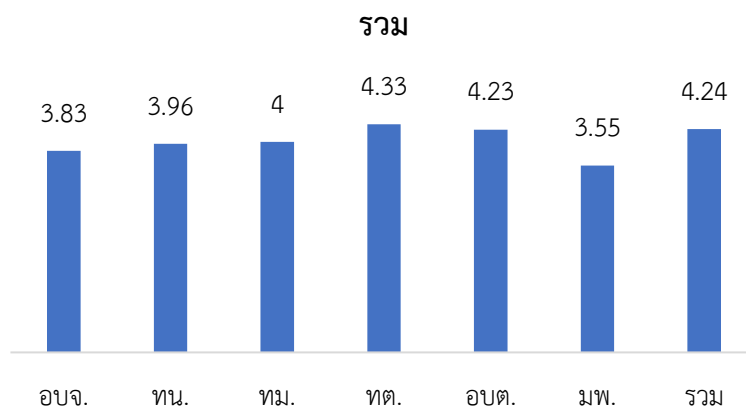
จังหวัด	จำนวน (คน)	ความรวดเร็ว		ขั้นตอนการ ให้บริการ		บุคลากร		สิ่งอำนวยความสะดวก		คุณภาพการ ให้บริการ		รวม	
		ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ชัยภูมิ	145	4.3	0.8	4.34	0.79	4.46	0.72	4.39	0.73	4.45	0.75	4.39	0.72
ชุมพร	78	4.25	0.92	4.37	0.89	4.49	0.87	4.4	0.89	4.54	0.83	4.41	0.83
ตรัง	95	3.9	0.91	3.99	0.94	4.27	0.89	4.02	0.96	4.12	1.04	4.06	0.90
ตราด	73	4.28	0.71	4.44	0.68	4.52	0.7	4.45	0.7	4.53	0.7	4.44	0.67
นครนายก	74	4.29	0.71	4.42	0.66	4.5	0.64	4.43	0.65	4.54	0.66	4.44	0.62
นครปฐม	102	4.2	0.94	4.35	0.81	4.45	0.78	4.34	0.83	4.38	0.85	4.34	0.80
นครพนม	52	4.15	0.64	4.34	0.62	4.48	0.58	4.35	0.67	4.44	0.6	4.35	0.57
นครราชสีมา	327	4.14	0.89	4.29	0.84	4.4	0.83	4.3	0.81	4.32	0.86	4.29	0.81
นครศรีธรรมราช	329	4.1	0.95	4.24	0.9	4.32	0.95	4.2	0.9	4.32	0.96	4.23	0.89
นครสวรรค์	41	3.96	1.13	4.17	0.9	4.33	0.92	4.18	0.83	4.25	0.92	4.18	0.88
นนทบุรี	72	3.8	1	3.87	1.04	3.92	1.1	3.97	1	4.05	1.05	3.92	0.98
นราธิวาส	82	4.06	0.83	4.17	0.85	4.28	0.88	4.14	0.85	4.19	0.92	4.17	0.82
น่าน	172	4.4	0.87	4.36	0.82	4.43	0.8	4.37	0.76	4.36	0.84	4.38	0.76
บึงกาฬ	17	4.07	1.26	4.13	1.22	4.2	1.18	4.16	1.2	4.16	1.28	4.14	1.22
บุรีรัมย์	131	4.24	0.76	4.36	0.76	4.52	0.7	4.39	0.73	4.48	0.7	4.40	0.68
ปทุมธานี	6	3.36	1.29	3.47	1.44	3.42	1.46	3.13	1.22	3.5	1.28	3.38	1.24
ประจวบคีรีขันธ์	1	4.17	0	4.17	0	4.67	0	4	0	4	0	4.20	-
ปราจีนบุรี	2	4.33	0.47	3.83	0.24	4.25	0.82	4	0.79	3.83	0.24	4.05	0.51
ปัตตานี	69	4.14	0.77	4.22	0.76	4.36	0.75	4.33	0.76	4.31	0.79	4.27	0.71
พระนครศรีอยุธยา	105	3.9	1.04	4.05	1.07	4.2	1.02	4.03	1.06	4.1	1.11	4.06	1.03
พะเยา	92	4.2	0.76	4.38	0.72	4.54	0.66	4.42	0.68	4.49	0.67	4.40	0.64
พังงา	53	4.36	0.88	4.42	0.82	4.43	0.94	4.43	0.8	4.53	0.78	4.43	0.81
พัทลุง	354	4.11	0.83	4.25	0.82	4.32	0.84	4.17	0.85	4.27	0.85	4.22	0.79
พิจิตร	160	4.13	0.86	4.25	0.79	4.35	0.79	4.24	0.75	4.28	0.73	4.25	0.73
พิษณุโลก	162	4.19	0.79	4.26	0.77	4.35	0.73	4.32	0.72	4.35	0.76	4.29	0.72
ภูเก็ต	53	3.39	1.12	3.63	1.13	3.71	1.03	3.67	1.08	3.69	1.09	3.62	1.04
มุกดาหาร	29	4.3	0.76	4.34	0.81	4.44	0.77	4.38	0.77	4.37	0.83	4.37	0.76
ยโสธร	40	4.09	0.98	4.24	0.96	4.45	0.87	4.29	0.94	4.3	1.04	4.27	0.91
ยะลา	69	3.79	0.97	3.95	0.96	4.09	1.03	3.97	0.96	4.06	1.02	3.97	0.96
ร้อยเอ็ด	124	4.03	1.18	4.2	1.15	4.32	1.14	4.16	1.16	4.23	1.16	4.19	1.13
ระนอง	11	4.06	1.1	4.11	1.14	4.26	1.23	4.02	1.15	4.15	1.23	4.12	1.13
ระยอง	64	3.36	1.28	3.55	1.24	3.71	1.16	3.64	1.16	3.69	1.25	3.59	1.17
ราชบุรี	104	4.13	0.81	4.25	0.81	4.38	0.79	4.2	0.76	4.31	0.8	4.25	0.74
ลพบุรี	265	4.53	0.62	4.58	0.62	4.62	0.65	4.59	0.61	4.6	0.66	4.58	0.60
ลำปาง	233	4.21	0.71	4.28	0.71	4.35	0.7	4.28	0.68	4.28	0.73	4.28	0.68
ลำพูน	76	4.21	0.81	4.33	0.78	4.43	0.78	4.36	0.76	4.38	0.85	4.34	0.76
ศรีสะเกษ	130	3.89	1.01	4.03	1.03	4.19	1.03	4.03	1.06	4.12	1	4.05	0.99
สกลนคร	168	4.19	0.64	4.31	0.65	4.44	0.67	4.32	0.65	4.41	0.62	4.33	0.59
สงขลา	393	3.7	0.98	3.81	0.99	3.95	1.01	3.86	0.99	3.92	1	3.85	0.95
สตูล	76	3.59	1.02	3.68	1.03	3.85	1.11	3.86	0.99	3.86	1.06	3.77	1.01

จังหวัด	จำนวน (คน)	ความรวดเร็ว		ขั้นตอนการ ให้บริการ		บุคลากร		สิ่งอำนวยความสะดวก		คุณภาพการ ให้บริการ		รวม	
		ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
สมุทรปราการ	94	4	1.08	4.08	1.09	4.11	1.05	4.09	1.09	4.12	1	4.08	1.04
สมุทรสงคราม	27	4.19	0.67	4.35	0.77	4.54	0.62	4.41	0.66	4.48	0.69	4.39	0.63
สมุทรสาคร	16	3.65	1.25	3.72	1.18	3.8	1.15	3.66	1.13	3.73	1.32	3.71	1.16
สระแก้ว	1	4	0	4	0	4	0	4	0	4	0	4.00	-
สระบุรี	183	4.34	0.84	4.4	0.81	4.54	0.79	4.45	0.8	4.51	0.8	4.45	0.77
สิงห์บุรี	60	4.38	0.78	4.51	0.71	4.61	0.68	4.55	0.68	4.62	0.7	4.53	0.66
สุพรรณบุรี	3	3.67	1.53	4.22	0.69	4.22	0.69	4.11	0.84	4.44	0.51	4.13	0.84
สุราษฎร์ธานี	4	4.17	0.93	4.42	0.73	4.58	0.63	4.28	0.95	4.25	0.96	4.34	0.83
สุรินทร์	100	4.13	0.89	4.28	0.85	4.36	0.97	4.27	0.98	4.34	0.92	4.28	0.88
หนองคาย	74	4	0.85	4.15	0.82	4.29	0.87	4.25	0.76	4.28	0.83	4.19	0.79
หนองบัวลำภู	103	3.96	0.73	4.17	0.76	4.27	0.74	4.19	0.77	4.2	0.71	4.16	0.69
อ่างทอง	36	4.1	0.89	4.34	0.9	4.52	0.82	4.41	0.73	4.46	0.75	4.37	0.78
อำนาจเจริญ	37	3.89	0.97	3.95	0.95	4.04	0.92	3.89	1.01	3.99	0.93	3.95	0.92
อุดรธานี	137	4.23	0.82	4.36	0.79	4.46	0.76	4.39	0.78	4.4	0.81	4.37	0.75
อุตรดิตถ์	77	4	0.99	4.17	0.88	4.31	0.97	4.26	0.98	4.26	0.97	4.20	0.91
อุทัยธานี	38	4.15	0.73	4.34	0.71	4.54	0.59	4.32	0.65	4.48	0.65	4.37	0.61
อุบลราชธานี	221	4.16	0.81	4.28	0.77	4.47	0.75	4.31	0.72	4.4	0.75	4.32	0.70
รวม	8,223	4.12	0.89	4.22	0.87	4.34	0.87	4.24	0.85	4.31	0.88	4.24	0.83

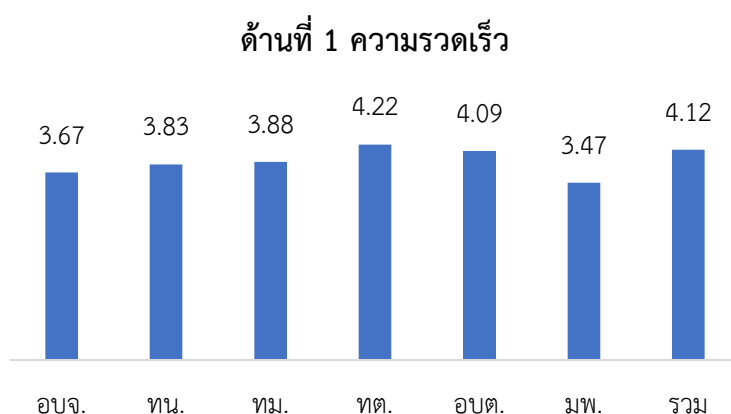
(3) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมจำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลมีค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจรวมสูงที่สุดมีค่าอยู่ระหว่าง 4.23-4.33 โดยที่เมืองพัทยา มีความพึงพอใจรวมต่ำที่สุด

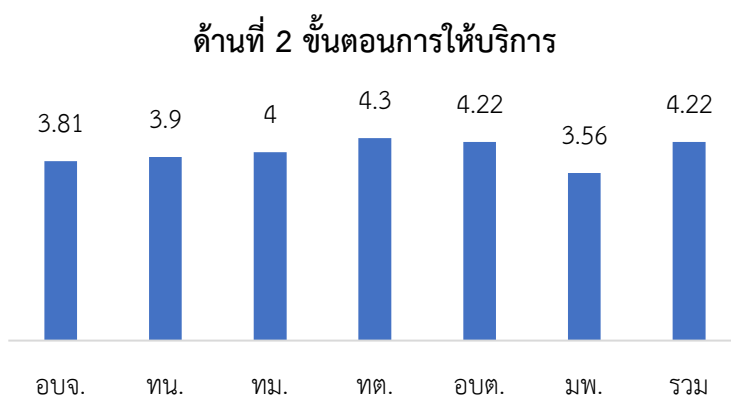
เมื่อพิจารณาความพึงพอใจรายด้าน พบว่า ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทต่าง ๆ ในแต่ละด้านมีระดับใกล้เคียงกัน และเป็นที่น่าสังเกตว่า เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล มีระดับความพึงพอใจสูงกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทอื่นในทุกด้าน โดยที่ องค์การบริหารส่วนจังหวัดและเมืองพัทยามีระดับความพึงพอใจต่ำกว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทอื่นในทุกด้าน รายละเอียดดังแผนภูมิ 4.6 ถึงแผนภูมิ 4.11



แผนภูมิ 4.6 ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

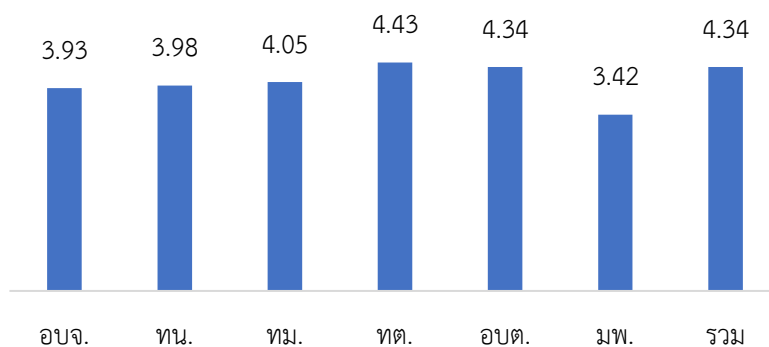


แผนภูมิ 4.7 ระดับความพึงพอใจด้านความเร็ว
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น



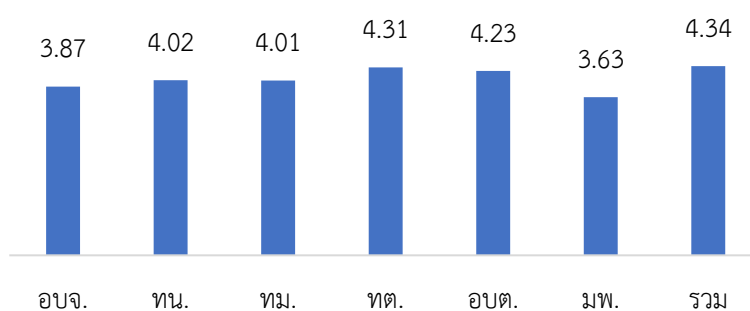
แผนภูมิ 4.8 ระดับความพึงพอใจด้านขั้นตอนการให้บริการ
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้านที่ 3 ด้านบุคลากร



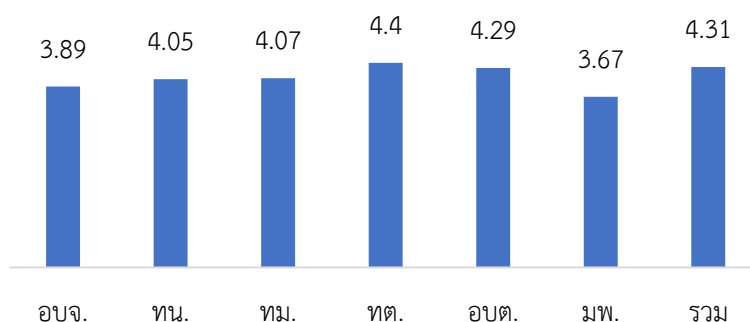
แผนภูมิ 4.9 ระดับความพึงพอใจด้านบุคลากร
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก



แผนภูมิ 4.10 ระดับความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ด้านที่ 5 คุณภาพการให้บริการ



แผนภูมิ 4.11 ระดับความพึงพอใจด้านคุณภาพการให้บริการ
จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรายชื่อ จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลตำบล ส่วนใหญ่เป็นข้อที่มีผลการ

ประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” ส่วนองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร และเทศบาลเมือง ส่วนใหญ่เป็นข้อที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” ส่วนเมืองพัทยามีส่วนหนึ่งเป็นข้อที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “พอใช้” รายละเอียดดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 ระดับความพึงพอใจรายข้อ จำแนกตามประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ข้อ	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด (n=302)		เทศบาลนคร (n=153)		เทศบาลเมือง (n=357)		เทศบาล ตำบล (n=3,448)		องค์การบริหาร ส่วนตำบล (n=3,957)		เมืองพัทยา (n=6)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 1.1	3.61	1.02	3.82	1.03	3.96	0.95	4.29	0.90	4.14	0.96	3.17	1.47	4.17	0.95
ข้อ 1.2	3.66	1.00	3.86	1.01	3.94	0.94	4.28	0.88	4.14	0.94	3.50	1.05	4.16	0.93
ข้อ 1.3	3.63	1.05	3.79	1.08	3.83	1.04	4.21	0.95	4.05	1.01	3.83	0.75	4.08	1.00
ข้อ 1.4	3.72	1.02	3.78	1.08	3.82	1.06	4.18	0.99	4.05	1.01	3.67	1.03	4.08	1.01
ข้อ 1.5	3.68	1.08	3.84	1.05	3.81	1.09	4.09	1.00	4.01	1.04	3.33	1.37	4.02	1.03
ข้อ 1.6	3.71	1.02	3.86	1.08	3.95	1.01	4.29	0.92	4.16	0.98	3.33	1.63	4.18	0.97
ด้าน 1	3.67	0.93	3.83	0.97	3.88	0.93	4.22	0.85	4.09	0.90	3.47	1.17	4.12	0.89
ข้อ 2.1	3.75	1.02	3.84	1.05	3.94	0.99	4.26	0.88	4.15	0.94	3.33	1.63	4.17	0.93
ข้อ 2.2	3.73	1.00	3.83	1.07	3.95	0.97	4.26	0.89	4.19	0.93	3.50	1.22	4.18	0.93
ข้อ 2.3	3.85	1.05	4.02	0.99	4.08	0.98	4.32	0.89	4.28	0.94	3.33	1.37	4.27	0.93
ข้อ 2.4	3.81	1.01	3.85	1.03	4.02	0.98	4.31	0.91	4.22	0.94	3.83	0.75	4.23	0.94
ข้อ 2.5	3.90	1.01	3.92	1.04	4.02	0.99	4.33	0.90	4.23	0.93	3.67	1.03	4.25	0.93
ข้อ 2.6	3.80	0.98	3.93	1.03	4.03	0.96	4.32	0.88	4.23	0.94	3.67	1.03	4.24	0.92
ด้าน 2	3.81	0.93	3.90	0.98	4.00	0.92	4.30	0.83	4.22	0.87	3.56	1.11	4.22	0.87
ข้อ 3.1	4.01	0.96	4.01	1.00	4.05	0.99	4.43	0.83	4.34	0.89	3.50	1.05	4.35	0.88
ข้อ 3.2	3.91	1.02	4.00	1.05	4.05	1.03	4.44	0.85	4.37	0.92	3.67	0.82	4.36	0.91
ข้อ 3.3	3.94	1.00	3.98	1.01	4.01	1.04	4.40	0.86	4.31	0.91	3.67	1.51	4.31	0.91
ข้อ 3.4	3.90	1.05	4.02	0.98	4.08	1.01	4.43	0.91	4.34	0.97	3.33	1.37	4.34	0.96
ข้อ 3.5	3.88	1.11	3.90	1.09	4.06	1.03	4.44	0.91	4.35	0.97	3.17	1.47	4.35	0.97
ข้อ 3.6	3.93	1.00	3.98	1.03	4.05	1.05	4.43	0.88	4.35	0.94	3.17	1.47	4.34	0.93
ด้าน 3	3.93	0.92	3.98	0.96	4.05	0.96	4.43	0.82	4.34	0.87	3.42	1.21	4.34	0.87
ข้อ 4.1	3.96	0.99	4.04	0.98	4.12	0.95	4.38	0.87	4.29	0.91	3.67	0.82	4.30	0.90
ข้อ 4.2	3.90	1.00	4.09	0.92	4.11	0.94	4.37	0.86	4.27	0.91	3.50	1.38	4.29	0.90
ข้อ 4.3	3.75	1.10	4.00	1.03	3.99	1.00	4.24	0.90	4.20	0.96	3.17	1.47	4.19	0.95
ข้อ 4.4	3.96	1.02	4.15	0.92	4.13	0.89	4.39	0.83	4.27	0.91	3.50	1.05	4.30	0.89
ข้อ 4.5	3.85	1.03	3.96	1.03	3.94	1.11	4.23	0.93	4.22	0.96	4.00	0.89	4.19	0.96
ข้อ 4.6	3.81	1.04	3.96	0.99	3.93	1.07	4.32	0.92	4.21	0.96	3.83	1.17	4.22	0.96
ข้อ 4.7	3.78	1.08	3.98	0.98	3.93	1.09	4.31	0.93	4.19	0.98	3.17	1.47	4.21	0.98
ข้อ 4.8	3.93	1.01	4.01	0.99	3.94	1.06	4.23	0.90	4.21	0.96	4.00	0.89	4.19	0.95
ข้อ 4.9	3.92	1.01	4.02	0.96	3.99	1.03	4.31	0.86	4.25	0.94	3.83	0.75	4.25	0.92
ด้าน 4	3.87	0.93	4.02	0.90	4.01	0.92	4.31	0.80	4.23	0.86	3.63	0.86	4.24	0.85
ข้อ 5.1	3.89	1.02	4.08	0.97	4.08	0.98	4.40	0.85	4.28	0.91	3.50	1.05	4.30	0.90

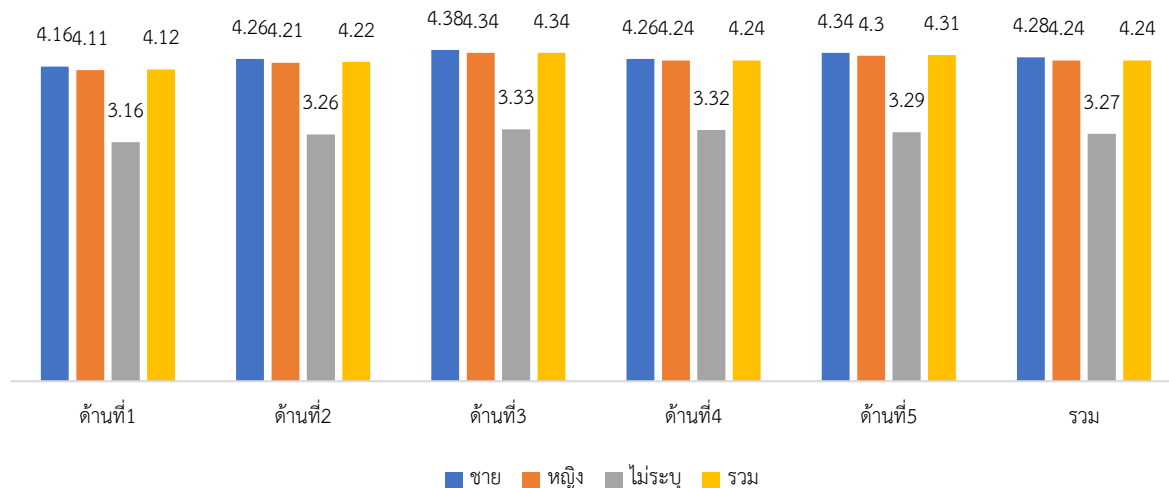
ข้อ	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด (n=302)		เทศบาลนคร (n=153)		เทศบาลเมือง (n=357)		เทศบาล ตำบล (n=3,448)		องค์การบริหาร ส่วนตำบล (n=3,957)		เมืองพัทยา (n=6)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 5.2	3.87	1.00	4.04	0.97	4.05	0.98	4.40	0.84	4.29	0.92	3.83	0.75	4.30	0.90
ข้อ 5.3	3.91	1.03	4.03	0.97	4.07	0.98	4.40	0.85	4.30	0.92	3.67	0.82	4.31	0.91
ด้าน 5	3.89	0.97	4.05	0.94	4.07	0.95	4.40	0.82	4.29	0.89	3.67	0.84	4.31	0.88
รวม	3.83	0.88	3.96	0.91	4.00	0.88	4.33	0.78	4.23	0.84	3.55	1.01	4.24	0.83

(4) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำแนกตามภูมิหลังของผู้ให้ข้อมูล

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สามารถวิเคราะห์ตามภูมิหลังของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา และอาชีพ โดยมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

เพศ

จากผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามเพศ คือ ชาย หญิง และไม่ระบุ พบว่า ระดับความพึงพอใจรวมเฉลี่ย 5 ด้าน และระดับความพึงพอใจรายด้าน ทั้ง 5 ด้านของประชาชน เพศชายและเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน อยู่ระหว่าง 4.11-4.38 และเป็นที่น่าสังเกตว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของประชาชนที่ไม่ระบุเพศมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าเพศชายและเพศหญิงในทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจแต่ละด้านอยู่ระหว่าง 3.16-3.33 รายละเอียด ดังแผนภูมิ 4.12 และ ตาราง 4.6



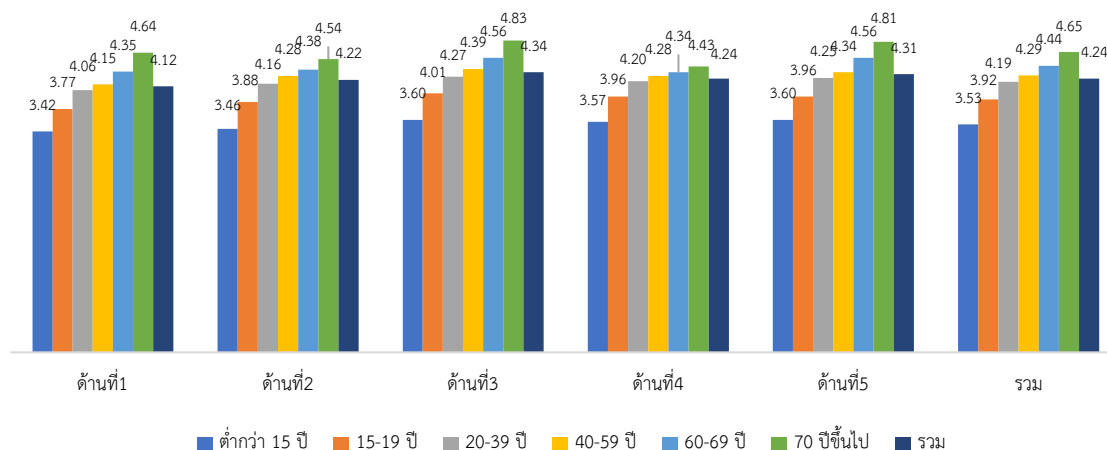
แผนภูมิ 4.12 ระดับความพึงพอใจของประชาชนจำแนกตามเพศ

ตาราง 4.6 ระดับความพึงพอใจของประชาชนรายข้อจำแนกตามเพศ

ข้อ	ชาย (n=2,408)		หญิง (n=5,753)		ไม่ระบุ (n=62)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 1.1	4.24	0.98	4.15	0.93	3.11	1.44	4.17	0.95
ข้อ 1.2	4.21	0.97	4.16	0.90	3.15	1.33	4.16	0.93
ข้อ 1.3	4.12	1.03	4.08	0.97	3.26	1.29	4.08	1.00
ข้อ 1.4	4.13	1.05	4.06	0.98	3.16	1.28	4.08	1.01
ข้อ 1.5	4.05	1.07	4.02	1.01	3.15	1.32	4.02	1.03
ข้อ 1.6	4.22	1.01	4.18	0.94	3.16	1.37	4.18	0.97
ด้าน 1	4.16	0.93	4.11	0.87	3.16	1.27	4.12	0.89
ข้อ 2.1	4.21	0.97	4.16	0.91	3.19	1.34	4.17	0.93
ข้อ 2.2	4.23	0.94	4.17	0.91	3.21	1.32	4.18	0.93
ข้อ 2.3	4.30	0.94	4.26	0.92	3.37	1.30	4.27	0.93
ข้อ 2.4	4.28	0.95	4.21	0.92	3.27	1.32	4.23	0.94
ข้อ 2.5	4.29	0.95	4.24	0.91	3.24	1.30	4.25	0.93
ข้อ 2.6	4.27	0.95	4.24	0.90	3.24	1.28	4.24	0.92
ด้าน 2	4.26	0.88	4.21	0.85	3.26	1.23	4.22	0.87
ข้อ 3.1	4.39	0.88	4.34	0.87	3.42	1.30	4.35	0.88
ข้อ 3.2	4.40	0.92	4.35	0.90	3.39	1.31	4.36	0.91
ข้อ 3.3	4.35	0.93	4.31	0.89	3.40	1.34	4.31	0.91
ข้อ 3.4	4.37	0.99	4.34	0.94	3.23	1.41	4.34	0.96
ข้อ 3.5	4.39	0.98	4.34	0.95	3.31	1.41	4.35	0.97
ข้อ 3.6	4.37	0.95	4.34	0.91	3.21	1.33	4.34	0.93
ด้าน 3	4.38	0.88	4.34	0.85	3.33	1.28	4.34	0.87
ข้อ 4.1	4.32	0.93	4.30	0.88	3.58	1.26	4.30	0.90
ข้อ 4.2	4.32	0.91	4.28	0.88	3.35	1.31	4.29	0.90
ข้อ 4.3	4.21	0.97	4.19	0.93	3.19	1.29	4.19	0.95
ข้อ 4.4	4.34	0.90	4.29	0.87	3.48	1.17	4.30	0.89
ข้อ 4.5	4.19	1.00	4.21	0.93	3.21	1.33	4.19	0.96
ข้อ 4.6	4.26	0.99	4.22	0.93	3.27	1.34	4.22	0.96
ข้อ 4.7	4.25	1.01	4.21	0.95	3.23	1.35	4.21	0.98
ข้อ 4.8	4.19	0.99	4.20	0.91	3.27	1.40	4.19	0.95
ข้อ 4.9	4.26	0.95	4.25	0.89	3.32	1.24	4.25	0.92
ด้าน 4	4.26	0.88	4.24	0.83	3.32	1.20	4.24	0.85
ข้อ 5.1	4.34	0.94	4.30	0.88	3.26	1.28	4.30	0.90
ข้อ 5.2	4.34	0.93	4.30	0.88	3.24	1.34	4.30	0.90
ข้อ 5.3	4.33	0.93	4.31	0.89	3.37	1.35	4.31	0.91
ด้าน 5	4.34	0.91	4.30	0.85	3.29	1.28	4.31	0.88
รวม	4.28	0.85	3.27	1.20	4.24	0.81	4.24	0.83

อายุ

เมื่อพิจารณาระดับความพึงพอใจ จำแนกตามอายุเป็น 5 ช่วงอายุ พบว่า ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย และระดับความพึงพอใจรายด้านมีแนวโน้มในลักษณะเดียวกัน และระดับความพึงพอใจจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น เมื่อมีช่วงอายุมากขึ้น กล่าวคือ ระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีอายุน้อยกว่า 15 ปี จะมีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด อยู่ระหว่าง 3.42 – 3.60 ในขณะเดียวกัน ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของประชาชนที่มีอายุมากกว่า 70 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.43 - 4.83 และเมื่อพิจารณาแนวโน้มระดับความพึงพอใจ พบว่า ประชาชนกลุ่มอายุที่สูงขึ้น มีแนวโน้มที่จะมีความพึงพอใจเพิ่มสูงขึ้นด้วย ดังนั้น องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรจะต้องกำหนดแนวทางการจัดบริการสาธารณะที่ตอบสนองความต้องการหรือความคาดหวังของประชาชนที่อยู่ในช่วงวัยรุ่นให้มีความเหมาะสมต่อไป รายละเอียดดังแผนภูมิ 4.13 และตาราง 4.7



แผนภูมิ 4.13 ระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามอายุ

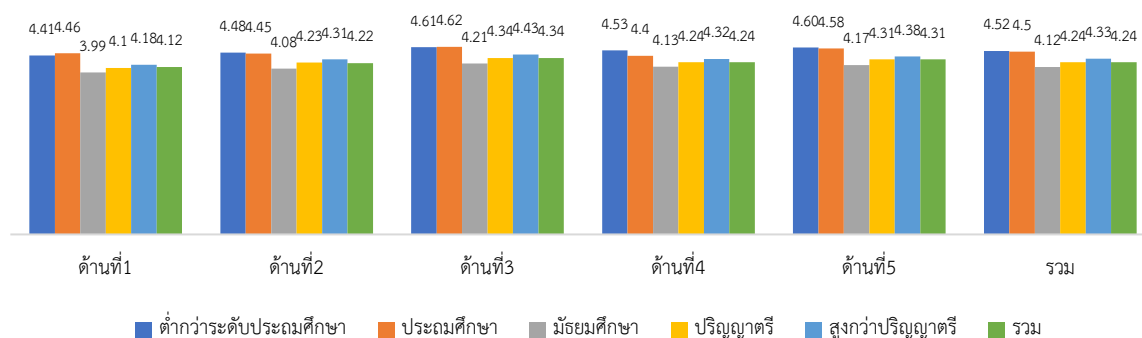
ตาราง 4.7 ระดับความพึงพอใจของประชาชนรายข้อ จำแนกตามอายุ

ข้อ	ต่ำกว่า 15 ปี (n=51)		15-19 ปี (n=172)		20-39 ปี (n=3,736)		40-59 ปี (n=3,694)		60-69 ปี (n=438)		70 ปีขึ้นไป (n=132)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 1.1	3.33	1.01	3.73	1.20	4.08	0.98	4.23	0.90	4.45	0.86	4.74	0.73	4.17	0.95
ข้อ 1.2	3.35	1.04	3.70	1.13	4.10	0.96	4.21	0.88	4.43	0.86	4.77	0.67	4.16	0.93
ข้อ 1.3	3.51	1.19	3.80	1.19	4.02	1.01	4.11	0.96	4.36	0.97	4.73	0.77	4.08	1.00
ข้อ 1.4	3.47	1.03	3.80	1.17	4.02	1.02	4.10	0.99	4.37	0.95	4.74	0.76	4.08	1.01
ข้อ 1.5	3.39	1.08	3.74	1.16	4.00	1.05	4.05	1.03	4.08	0.86	4.09	0.65	4.02	1.03
ข้อ 1.6	3.47	1.17	3.83	1.20	4.12	1.00	4.22	0.92	4.43	0.92	4.77	0.71	4.18	0.97
ด้าน 1	3.42	0.96	3.77	1.09	4.06	0.92	4.15	0.85	4.35	0.83	4.64	0.66	4.12	0.89
ข้อ 2.1	3.45	1.06	3.88	1.11	4.12	0.96	4.21	0.89	4.27	0.91	4.33	0.83	4.17	0.93
ข้อ 2.2	3.35	1.05	3.89	1.12	4.14	0.95	4.24	0.89	4.27	0.89	4.39	0.84	4.18	0.93
ข้อ 2.3	3.49	1.03	3.89	1.12	4.21	0.96	4.34	0.88	4.33	0.88	4.31	0.84	4.27	0.93
ข้อ 2.4	3.35	1.07	3.82	1.16	4.15	0.96	4.28	0.89	4.50	0.84	4.80	0.60	4.23	0.94
ข้อ 2.5	3.55	1.03	3.91	1.15	4.18	0.97	4.30	0.88	4.50	0.86	4.79	0.68	4.25	0.93
ข้อ 2.6	3.57	0.96	3.88	1.11	4.18	0.96	4.29	0.88	4.41	0.85	4.58	0.73	4.24	0.92

ข้อ	ต่ำกว่า 15 ปี (n=51)		15-19 ปี (n=172)		20-39 ปี (n=3,736)		40-59 ปี (n=3,694)		60-69 ปี (n=438)		70 ปีขึ้นไป (n=132)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ด้าน 2	3.46	0.89	3.88	1.04	4.16	0.90	4.28	0.82	4.38	0.78	4.54	0.63	4.22	0.87
ข้อ 3.1	3.76	1.05	4.05	1.05	4.28	0.94	4.39	0.82	4.57	0.72	4.83	0.55	4.35	0.88
ข้อ 3.2	3.45	1.19	4.01	1.11	4.29	0.97	4.42	0.83	4.58	0.75	4.84	0.59	4.36	0.91
ข้อ 3.3	3.47	1.05	4.05	1.11	4.26	0.95	4.35	0.85	4.52	0.82	4.82	0.62	4.31	0.91
ข้อ 3.4	3.76	0.99	4.01	1.15	4.27	1.01	4.39	0.91	4.56	0.82	4.83	0.60	4.34	0.96
ข้อ 3.5	3.45	1.27	3.91	1.17	4.27	1.01	4.41	0.90	4.58	0.81	4.83	0.62	4.35	0.97
ข้อ 3.6	3.73	1.11	4.03	1.10	4.27	0.98	4.39	0.87	4.57	0.80	4.82	0.62	4.34	0.93
ด้าน 3	3.60	0.93	4.01	1.03	4.27	0.92	4.39	0.80	4.56	0.75	4.83	0.59	4.34	0.87
ข้อ 4.1	3.55	1.06	4.03	1.08	4.26	0.93	4.33	0.86	4.49	0.81	4.81	0.63	4.30	0.90
ข้อ 4.2	3.59	1.08	3.97	1.09	4.23	0.92	4.32	0.86	4.53	0.78	4.80	0.66	4.29	0.90
ข้อ 4.3	3.53	1.03	3.84	1.21	4.16	0.98	4.24	0.92	4.18	0.81	4.08	0.65	4.19	0.95
ข้อ 4.4	3.49	1.10	4.08	1.01	4.26	0.91	4.32	0.85	4.53	0.78	4.78	0.70	4.30	0.89
ข้อ 4.5	3.61	1.00	3.99	1.13	4.18	1.00	4.27	0.92	4.03	0.91	3.75	0.86	4.19	0.96
ข้อ 4.6	3.55	1.08	3.84	1.20	4.17	0.98	4.25	0.92	4.48	0.84	4.78	0.72	4.22	0.96
ข้อ 4.7	3.45	1.06	3.90	1.15	4.17	1.00	4.23	0.95	4.44	0.87	4.77	0.73	4.21	0.98
ข้อ 4.8	3.61	1.11	4.01	1.14	4.17	0.98	4.26	0.90	4.08	0.87	3.78	0.81	4.19	0.95
ข้อ 4.9	3.73	0.98	4.02	1.11	4.22	0.95	4.29	0.88	4.29	0.78	4.27	0.73	4.25	0.92
ด้าน 4	3.57	0.90	3.96	1.02	4.20	0.89	4.28	0.82	4.34	0.71	4.43	0.61	4.24	0.85
ข้อ 5.1	3.51	1.05	3.97	1.14	4.25	0.94	4.34	0.86	4.55	0.81	4.80	0.62	4.30	0.90
ข้อ 5.2	3.61	1.11	3.92	1.10	4.24	0.94	4.34	0.86	4.57	0.79	4.81	0.63	4.30	0.90
ข้อ 5.3	3.69	1.14	3.99	1.10	4.25	0.94	4.35	0.86	4.55	0.81	4.80	0.67	4.31	0.91
ด้าน 5	3.60	1.00	3.96	1.05	4.25	0.91	4.34	0.83	4.56	0.79	4.81	0.63	4.31	0.88
รวม	3.53	0.88	3.92	0.99	4.19	0.87	4.29	0.78	4.44	0.74	4.65	0.59	4.21	0.83

ระดับการศึกษา

จากผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจ จำแนกตามระดับการศึกษา 6 ระดับ ประกอบด้วย ต่ำกว่า ประถมศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษา ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรวม 5 ด้านของกลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่าประถมและประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มอื่นและอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษาและประถมศึกษา มักมีค่าเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ เช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.40 - 4.62 ในขณะเดียวกัน ประชาชนที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ มีระดับความพึงพอใจใกล้เคียงกัน และพบว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าทุกกลุ่มเล็กน้อยในทุกด้าน รายละเอียดดัง แผนภูมิ 4.14 และตาราง 4.8



แผนภูมิ 4.14 ระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

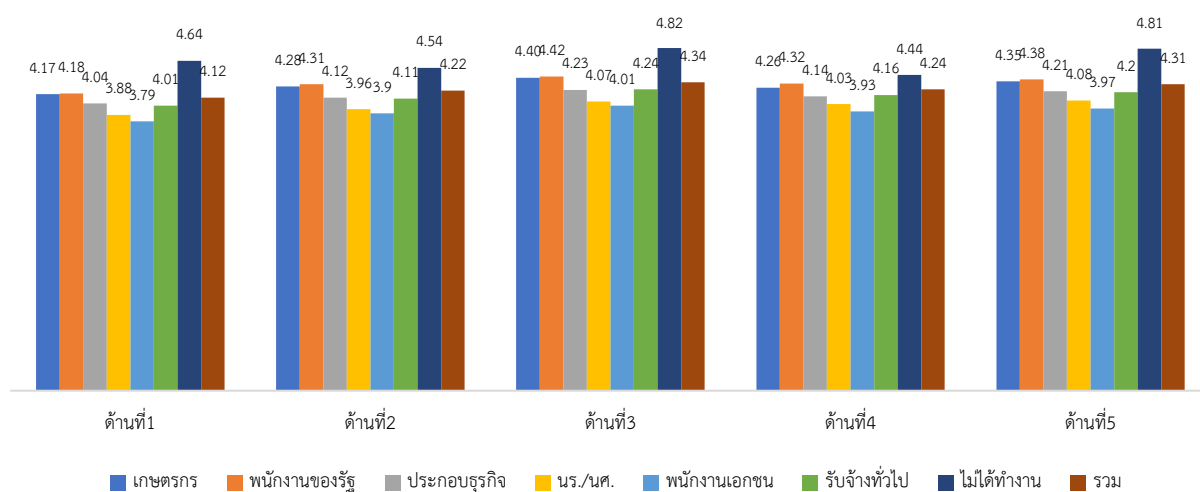
ตาราง 4.8 ระดับความพึงพอใจของประชาชนรายข้อ จำแนกตามระดับการศึกษา

ข้อ	ต่ำกว่า ประถมศึกษา (n=93)		ประถมศึกษา (n=712)		มัธยมศึกษา (n=2,243)		ปริญญาตรี (n=4,094)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n=1,081)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 1.1	4.42	0.88	4.50	0.86	3.98	1.04	4.17	0.92	4.30	0.86	4.17	0.95
ข้อ 1.2	4.39	0.94	4.49	0.84	3.99	1.01	4.16	0.90	4.29	0.86	4.16	0.93
ข้อ 1.3	4.41	0.91	4.48	0.85	3.97	1.05	4.06	0.98	4.13	0.97	4.08	1.00
ข้อ 1.4	4.42	0.88	4.50	0.84	4.00	1.03	4.04	1.01	4.08	1.01	4.08	1.01
ข้อ 1.5	4.40	0.93	4.23	0.80	3.93	1.06	4.03	1.03	4.02	1.08	4.02	1.03
ข้อ 1.6	4.42	0.99	4.56	0.78	4.05	1.02	4.17	0.96	4.25	0.92	4.18	0.97
ด้าน 1	4.41	0.86	4.46	0.75	3.99	0.95	4.10	0.88	4.18	0.85	4.12	0.89
ข้อ 2.1	4.48	0.84	4.36	0.81	4.04	1.00	4.17	0.92	4.25	0.89	4.17	0.93
ข้อ 2.2	4.45	0.93	4.36	0.82	4.05	0.99	4.20	0.91	4.27	0.90	4.18	0.93
ข้อ 2.3	4.46	0.88	4.40	0.82	4.11	1.01	4.29	0.90	4.39	0.89	4.27	0.93
ข้อ 2.4	4.48	0.84	4.54	0.80	4.08	1.00	4.22	0.91	4.31	0.93	4.23	0.94
ข้อ 2.5	4.47	0.85	4.57	0.76	4.11	0.99	4.24	0.92	4.33	0.89	4.25	0.93
ข้อ 2.6	4.52	0.80	4.49	0.77	4.10	0.98	4.24	0.91	4.33	0.90	4.24	0.92
ด้าน 2	4.48	0.81	4.45	0.70	4.08	0.93	4.23	0.85	4.31	0.84	4.22	0.87
ข้อ 3.1	4.60	0.78	4.63	0.69	4.25	0.95	4.33	0.88	4.41	0.83	4.35	0.88
ข้อ 3.2	4.55	0.84	4.63	0.73	4.23	0.98	4.36	0.91	4.45	0.85	4.36	0.91
ข้อ 3.3	4.57	0.83	4.59	0.75	4.19	0.97	4.30	0.90	4.41	0.85	4.31	0.91
ข้อ 3.4	4.68	0.66	4.64	0.72	4.19	1.04	4.34	0.95	4.44	0.90	4.34	0.96
ข้อ 3.5	4.63	0.73	4.60	0.79	4.20	1.04	4.35	0.95	4.46	0.91	4.35	0.97
ข้อ 3.6	4.62	0.74	4.63	0.72	4.21	1.00	4.34	0.93	4.44	0.89	4.34	0.93
ด้าน 3	4.61	0.72	4.62	0.69	4.21	0.93	4.34	0.86	4.43	0.81	4.34	0.87
ข้อ 4.1	4.52	0.84	4.59	0.74	4.19	0.97	4.29	0.89	4.34	0.86	4.30	0.90
ข้อ 4.2	4.53	0.82	4.58	0.74	4.17	0.96	4.28	0.89	4.35	0.87	4.29	0.90
ข้อ 4.3	4.58	0.76	4.24	0.78	4.08	1.01	4.20	0.95	4.32	0.89	4.19	0.95
ข้อ 4.4	4.52	0.80	4.53	0.79	4.20	0.94	4.29	0.88	4.37	0.84	4.30	0.89
ข้อ 4.5	4.57	0.74	4.12	0.88	4.11	1.00	4.22	0.96	4.30	0.94	4.19	0.96

ข้อ	ต่ำกว่า ประถมศึกษา (n=93)		ประถมศึกษา (n=712)		มัธยมศึกษา (n=2,243)		ปริญญาตรี (n=4,094)		สูงกว่า ปริญญาตรี (n=1,081)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 4.6	4.52	0.85	4.53	0.79	4.10	1.01	4.21	0.95	4.30	0.92	4.22	0.96
ข้อ 4.7	4.53	0.79	4.53	0.81	4.07	1.05	4.20	0.96	4.31	0.91	4.21	0.98
ข้อ 4.8	4.47	0.88	4.15	0.85	4.13	0.99	4.20	0.94	4.29	0.92	4.19	0.95
ข้อ 4.9	4.53	0.75	4.37	0.74	4.15	0.97	4.25	0.92	4.33	0.89	4.25	0.92
ด้าน 4	4.53	0.73	4.40	0.68	4.13	0.91	4.24	0.85	4.32	0.82	4.24	0.85
ข้อ 5.1	4.60	0.74	4.56	0.78	4.17	0.98	4.31	0.88	4.38	0.86	4.30	0.90
ข้อ 5.2	4.63	0.78	4.58	0.75	4.17	0.97	4.30	0.89	4.38	0.87	4.30	0.90
ข้อ 5.3	4.56	0.84	4.59	0.75	4.19	0.96	4.31	0.90	4.38	0.88	4.31	0.91
ด้าน 5	4.60	0.74	4.58	0.73	4.17	0.93	4.31	0.87	4.38	0.85	4.31	0.88
รวม	4.52	0.74	4.50	0.66	4.12	0.89	4.24	0.82	4.33	0.79	4.24	0.83

อาชีพ

จากผลการวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามอาชีพ ประกอบด้วย 7 กลุ่ม ได้แก่ เกษตรกร พนักงานของรัฐ ประกอบธุรกิจ นักเรียนและนักศึกษา พนักงานเอกชน รับจ้างทั่วไป และไม่ได้ทำงาน พบว่า ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรวมทั้ง 5 ด้านของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน มีระดับความพึงพอใจสูงกว่ากลุ่มอื่น โดยที่ความพึงพอใจของพนักงานเอกชนอยู่ในระดับต่ำที่สุด เมื่อพิจารณาความพึงพอใจรายด้าน พบว่า กลุ่มไม่ได้ทำงานมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงกว่ากลุ่มอื่นในทุกด้านเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.54 - 4.82 ในขณะที่เดียวกันกลุ่มอาชีพที่มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่ำสุดในทุกด้าน คือกลุ่มอาชีพพนักงานเอกชน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.79-4.01 รายละเอียดดังแผนภูมิ 4.15 และตาราง 4.9



แผนภูมิ 4.15 ระดับความพึงพอใจของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

ตาราง 4.9 ระดับความพึงพอใจของประชาชนรายข้อ จำแนกตามอาชีพ

ข้อ	เกษตรกร (n=1,311)		พนักงานของรัฐ (n=3,933)		ประกอบธุรกิจ (n=559)		นร./นศ. (n=330)		พนักงานเอกชน (n=449)		รับจ้างทั่วไป (n=1,478)		ไม่ได้ทำงาน (n=154)		รวม (n=8,223)	
	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD	ค่าเฉลี่ย	SD
ข้อ 1.1	4.19	0.95	4.26	0.83	4.10	1.11	3.83	1.17	3.84	1.14	4.02	1.03	4.75	0.79	4.17	0.95
ข้อ 1.2	4.21	0.91	4.25	0.81	4.07	1.10	3.86	1.16	3.87	1.12	4.03	1.00	4.73	0.81	4.16	0.93
ข้อ 1.3	4.15	0.98	4.14	0.91	4.03	1.12	3.90	1.16	3.75	1.20	3.99	1.03	4.73	0.83	4.08	1.00
ข้อ 1.4	4.13	1.00	4.12	0.93	4.03	1.15	3.87	1.16	3.74	1.20	4.00	1.03	4.77	0.73	4.08	1.01
ข้อ 1.5	4.07	1.00	4.08	0.98	3.95	1.15	3.89	1.16	3.73	1.24	3.96	1.06	4.06	0.62	4.02	1.03
ข้อ 1.6	4.23	0.95	4.26	0.86	4.08	1.15	3.93	1.18	3.83	1.20	4.08	1.02	4.77	0.72	4.18	0.97
ด้าน 1	4.17	0.87	4.18	0.79	4.04	1.06	3.88	1.08	3.79	1.10	4.01	0.95	4.64	0.69	4.12	0.89
ข้อ 2.1	4.22	0.91	4.25	0.83	4.04	1.08	3.98	1.12	3.85	1.15	4.06	0.98	4.42	0.81	4.17	0.93
ข้อ 2.2	4.23	0.91	4.28	0.82	4.10	1.09	3.93	1.08	3.85	1.14	4.06	0.99	4.33	0.85	4.18	0.93
ข้อ 2.3	4.32	0.92	4.37	0.82	4.15	1.09	4.01	1.09	3.95	1.13	4.15	1.00	4.29	0.86	4.27	0.93
ข้อ 2.4	4.30	0.92	4.30	0.83	4.16	1.08	3.91	1.12	3.92	1.13	4.10	1.01	4.80	0.63	4.23	0.94
ข้อ 2.5	4.33	0.90	4.32	0.82	4.13	1.15	3.97	1.10	3.94	1.14	4.14	1.00	4.79	0.65	4.25	0.93
ข้อ 2.6	4.28	0.91	4.32	0.82	4.12	1.10	3.97	1.08	3.92	1.14	4.14	0.98	4.59	0.74	4.24	0.92
ด้าน 2	4.28	0.84	4.31	0.77	4.12	1.04	3.96	1.01	3.90	1.08	4.11	0.93	4.54	0.62	4.22	0.87
ข้อ 3.1	4.40	0.86	4.39	0.80	4.29	0.98	4.18	1.04	4.07	1.07	4.26	0.96	4.82	0.61	4.35	0.88
ข้อ 3.2	4.43	0.89	4.44	0.80	4.25	1.08	4.04	1.12	4.04	1.13	4.25	0.97	4.82	0.62	4.36	0.91
ข้อ 3.3	4.35	0.91	4.39	0.79	4.20	1.11	4.05	1.05	4.00	1.14	4.21	0.97	4.83	0.57	4.31	0.91
ข้อ 3.4	4.40	0.96	4.42	0.85	4.23	1.13	4.05	1.12	4.01	1.17	4.23	1.02	4.84	0.57	4.34	0.96
ข้อ 3.5	4.40	0.97	4.44	0.84	4.21	1.13	4.04	1.17	3.98	1.19	4.23	1.04	4.81	0.67	4.35	0.97
ข้อ 3.6	4.41	0.92	4.43	0.81	4.21	1.11	4.08	1.13	3.98	1.18	4.24	0.99	4.80	0.66	4.34	0.93
ด้าน 3	4.40	0.86	4.42	0.75	4.23	1.03	4.07	1.02	4.01	1.07	4.24	0.93	4.82	0.59	4.34	0.87
ข้อ 4.1	4.33	0.88	4.36	0.80	4.23	1.03	4.12	1.06	3.96	1.12	4.22	0.97	4.84	0.51	4.30	0.90
ข้อ 4.2	4.34	0.87	4.35	0.81	4.22	1.02	4.04	1.07	4.01	1.09	4.20	0.96	4.81	0.63	4.29	0.90
ข้อ 4.3	4.22	0.93	4.28	0.87	4.08	1.06	3.93	1.15	3.90	1.18	4.11	1.00	4.10	0.49	4.19	0.95
ข้อ 4.4	4.32	0.89	4.35	0.81	4.27	0.97	4.09	1.04	4.08	1.04	4.22	0.95	4.84	0.53	4.30	0.89
ข้อ 4.5	4.21	0.96	4.30	0.85	4.02	1.14	4.01	1.11	3.89	1.22	4.14	1.00	3.71	0.78	4.19	0.96
ข้อ 4.6	4.26	0.93	4.30	0.85	4.13	1.14	3.95	1.16	3.88	1.25	4.14	0.99	4.79	0.70	4.22	0.96
ข้อ 4.7	4.22	0.98	4.29	0.86	4.10	1.17	3.97	1.12	3.86	1.23	4.12	1.03	4.81	0.66	4.21	0.98
ข้อ 4.8	4.20	0.95	4.30	0.83	4.03	1.10	4.04	1.10	3.85	1.24	4.14	0.98	3.77	0.74	4.19	0.95
ข้อ 4.9	4.27	0.89	4.33	0.82	4.14	1.07	4.11	1.05	3.89	1.19	4.17	0.98	4.27	0.65	4.25	0.92
ด้าน 4	4.26	0.83	4.32	0.76	4.14	0.99	4.03	1.00	3.93	1.09	4.16	0.91	4.44	0.50	4.24	0.85
ข้อ 5.1	4.35	0.88	4.38	0.79	4.21	1.06	4.09	1.07	3.97	1.16	4.20	0.98	4.82	0.63	4.30	0.90
ข้อ 5.2	4.36	0.88	4.37	0.79	4.22	1.05	4.07	1.08	3.98	1.15	4.20	0.98	4.79	0.65	4.30	0.90
ข้อ 5.3	4.36	0.86	4.39	0.80	4.21	1.08	4.08	1.09	3.96	1.17	4.22	0.98	4.82	0.60	4.31	0.91
ด้าน 5	4.35	0.84	4.38	0.77	4.21	1.04	4.08	1.02	3.97	1.13	4.20	0.95	4.81	0.61	4.31	0.88
รวม	4.29	0.80	4.32	0.72	4.15	1.00	4.00	0.98	3.92	1.04	4.15	0.83	4.65	0.56	4.24	0.83

บทที่ 5

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการขับเคลื่อนการจัดบริการสาธารณะ โดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

จากผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีประเด็นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรกำหนดเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดบริการสาธารณะให้เป็นไปตามที่ประชาชนในฐานะผู้รับบริการคาดหวังดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อให้การขับเคลื่อนการดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะผู้วิจัยจึงได้จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการดังกล่าว โดยแนวคิดในการจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายนี้เป็นการดำเนินงานภายใต้แนวคิดระบบราชการ 4.0 (สำนักงาน ก.พ.ร., 2560) กล่าวคือ การพัฒนาระบบราชการที่จะต้องเป็นที่พึงของประชาชนและเชื่อถือไว้วางใจได้ โดยมีลักษณะ 3 ประการ คือ การเปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน การมีขีดสมรรถนะสูง และการยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง โดยขับเคลื่อน 3 ประเด็น คือ การสานพลังทุกภาคส่วน การสร้างนวัตกรรม และการปรับสู่ความเป็นดิจิทัล เพื่อขับเคลื่อนการจัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (สำนักงาน ก.พ.ร., 2560) ดังภาพ 5.1



ภาพ 5.1 ระบบราชการ 4.0

นอกจากภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยังต้องมีการให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้รับบริการเพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับสำคัญและนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานทั้งในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติ ดังภาพ 5.2

อาจใช้วิธีรวบรวมข้อมูลที่หลากหลาย อาทิ การสัมภาษณ์ระหว่างใช้บริการ การสัมภาษณ์ภายหลังการรับบริการ การทำแบบสอบถาม เป็นต้น

ประเด็นย่อยที่ 1.4 การรวบรวมและวิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีการจัดลำดับความจำเป็นเร่งด่วนในการแก้ไขปัญหาและการพัฒนากระบวนการในแต่ละกระบวนการ เพื่อให้สำนัก/กอง หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการในส่วนต่อไป

ประเด็นย่อยที่ 1.5 การวางแผนการพัฒนากระบวนการในภาพรวมระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อประมวลผลความคิดเห็นและผลการประเมินที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงานร่วมกันทั้งหน่วยงาน

ประเด็นที่ 2 การส่งเสริมการออกแบบการสร้างความสัมพันธ์อันดี และการสร้างความผูกพันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จากแนวคิดของ Liker (2004) อ้างถึงใน สำนักงาน ก.พ.ร.(2551) ที่พบว่าการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับผู้รับบริการนั้น สามารถจำแนกออกเป็น 5 ระดับ ประกอบด้วย การให้เกียรติซึ่งกันและกัน การมีความสม่ำเสมอในการให้บริการ การมีความชัดเจนในเป้าหมายในการให้บริการและการรับบริการ การสร้างระบบที่เป็นรูปธรรมในการสร้างความสัมพันธ์ และการเรียนรู้ความต้องการใหม่ ๆ ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยในการดำเนินการมีประเด็นย่อยดังนี้

ประเด็นย่อยที่ 2.1 การพัฒนาหรือปรับปรุงแนวปฏิบัติหรือมาตรฐานในการดำเนินงาน ประกอบด้วย การกำหนดระยะเวลา กำหนดหน่วยงานรับผิดชอบ การปรับปรุงแก้ไขกฎ ระเบียบ แนวทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง โดยมีการจัดทำและแสดงขั้นตอนการให้บริการสาธารณะอย่างชัดเจน

ประเด็นย่อยที่ 2.2 การสร้างช่องทางการสื่อสารทำความเข้าใจให้กับประชาชนที่เหมาะสม โดยมีการเปิดเผยข้อมูลที่จำเป็นในการเตรียมความพร้อมเพื่อรับบริการ โดยใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาเป็นเครื่องมือในการสนับสนุนการดำเนินงาน

ประเด็นย่อยที่ 2.3 การพัฒนาระบบรวบรวมข้อมูลป้อนกลับและการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้อง โดยส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการพัฒนาช่องทางการรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อร้องเรียนที่เกิดจากการได้รับบริการที่ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง หรือปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างการรับบริการสาธารณะ และมีการออกแบบกระบวนการบริหารจัดการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นรวมทั้งข้อร้องเรียนที่เกี่ยวข้อง

ประเด็นย่อยที่ 2.4 การส่งเสริมการประเมินผลการจัดบริการสาธารณะทั้งระหว่างและหลังที่ได้รับบริการสาธารณะเพื่อนำมาเป็นสารสนเทศในการปรับปรุงการดำเนินงานในกระบวนการนั้น ๆ ต่อไป โดยใช้วิธีการประเมินที่หลากหลายและเหมาะสมกับบริบทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ประเด็นย่อยที่ 2.5 การส่งเสริมการถอดบทเรียนและการเปรียบเทียบการดำเนินงานกับหน่วยงานอื่นที่มีแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศหรือได้รับการยอมรับ การดำเนินงานในส่วนนี้เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการจัดการความรู้เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ในองค์กรต่อไป

ประเด็นที่ 3 การส่งเสริมการดำเนินงานตามภารกิจของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

การดำเนินการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้จัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีประเด็นย่อยในการดำเนินการทั้งสิ้น 6 ประเด็นย่อย รายละเอียดดังนี้

ประเด็นย่อยที่ 3.1 การพัฒนาเครื่องมือกลางเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ในการประเมินความพึงพอใจของประชาชนในการรับบริการสาธารณะ โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอาจพัฒนาเครื่องมือต่อยอดจากการศึกษาวิจัยครั้งนี้เพื่อให้เครื่องมือมีประสิทธิภาพและข้อมูลที่ได้จากการประเมินสามารถนำไปพัฒนากระบวนการจัดบริการสาธารณะได้จริง

ประเด็นย่อยที่ 3.2 การพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางเพื่อใช้ในการประมวลผลข้อมูลการดำเนินงานโดยนำข้อมูลความพึงพอใจมาประมวลผลทั้งในภาพรวมระดับประเทศและระดับพื้นที่ และการวิเคราะห์เป็นหน่วยย่อยรายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อให้แต่ละแห่งได้เข้าถึงข้อมูลและนำมาเป็นพื้นฐานในการประเมินผลการดำเนินงาน

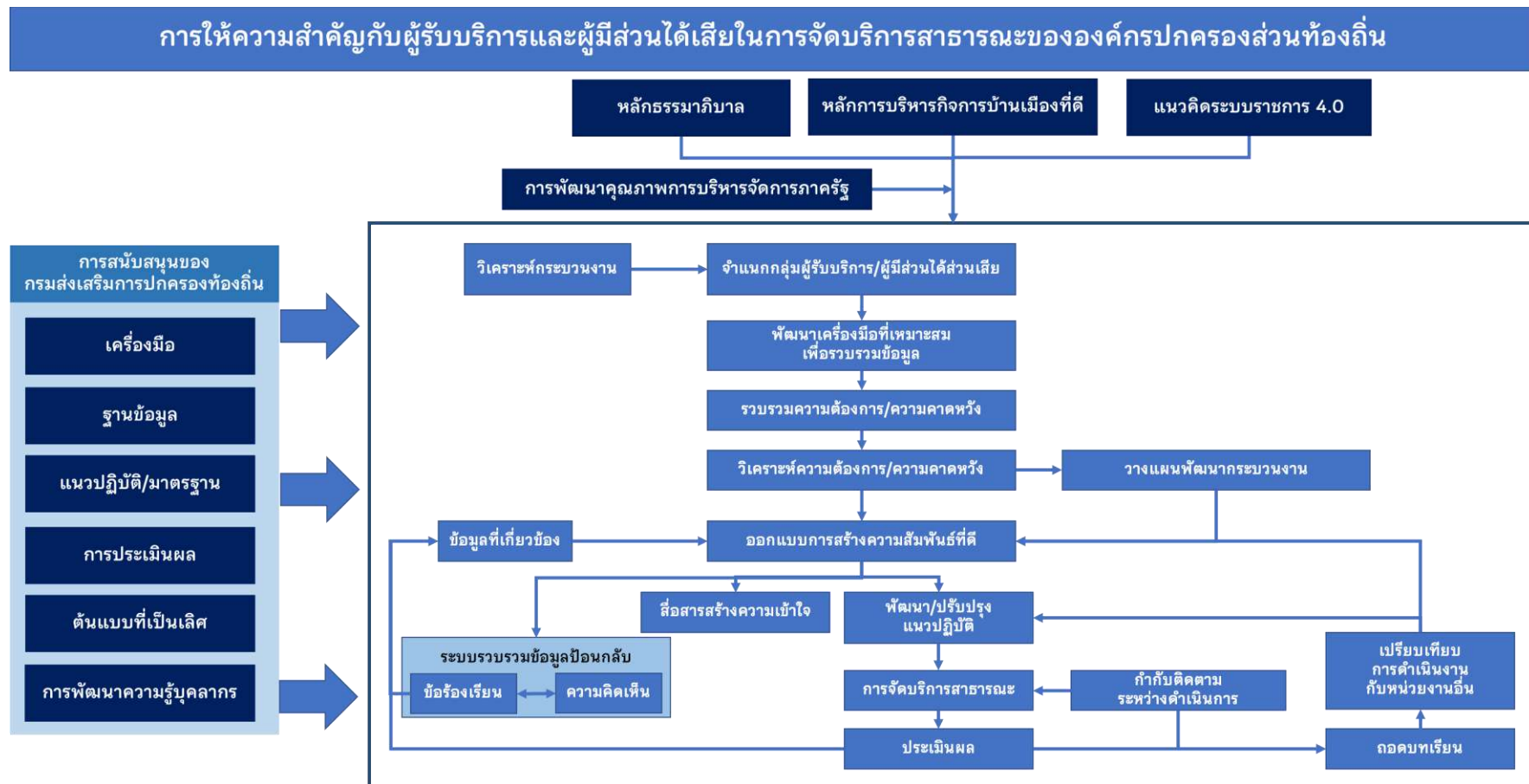
ประเด็นย่อยที่ 3.3 แนวปฏิบัติหรือมาตรฐานการดำเนินงานในการจัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยประมวลแนวทางการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดทำเป็นมาตรฐานการดำเนินงานเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำไปเป็นแนวทางการดำเนินงาน

ประเด็นย่อยที่ 3.4 ประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานตามแนวทางที่มาตรฐานการดำเนินงานกำหนด โดยอาจผสมผสานกับการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (LPA) โดยอาจเชื่อมโยงข้อมูลจากระบบสารสนเทศของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อลดภาระทางเอกสารในการประเมิน

ประเด็นย่อยที่ 3.5 การสร้างเสริมแรงจูงใจด้วยการสร้างต้นแบบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศในการดำเนินการที่ให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยอาจมีการมอบรางวัล การเชิดชูเกียรติและถอดบทเรียนเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ระหว่างองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นด้วยกัน

ประเด็นย่อยที่ 3.6 การพัฒนาความรู้ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ ทักษะการปฏิบัติ และมีความตระหนักในความสำคัญในการดำเนินงานเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานในส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ท้องถิ่นได้จริง

กล่าวโดยสรุป จากข้อเสนอทั้ง 3 ประการ ประกอบด้วย การส่งเสริมการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการจัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การส่งเสริมการออกแบบการสร้างความสัมพันธ์อันดีและการสร้างความผูกพันกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการส่งเสริมการดำเนินงานตามภารกิจของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ซึ่งสามารถสรุปเป็นแผนภาพรายละเอียดดังภาพ 5.3



ภาพ 5.3 ข้อเสนอการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสียในการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ทั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้พัฒนาแบบตรวจสอบรายการเพื่อให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ในการประเมินการดำเนินงานของหน่วยงานเบื้องต้นในการจัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 10 รายการ โดยหากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินครบทั้ง 10 รายการ ย่อมแสดงว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการจัดบริการสาธารณะ รายละเอียดดังตาราง 5.1

ตาราง 5.1 แบบตรวจสอบรายการการจัดบริการสาธารณะโดยให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ปรับปรุงจาก สำนักงาน ก.พ.ร., 2551)

รายการ	การดำเนินการ
1. แบ่งกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ชัดเจน	
2. มีวิธีการเก็บข้อมูลความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	
3. มีการวิเคราะห์ความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการ/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	
4. มีการกำหนดแนวทางการปรับปรุง/พัฒนากระบวนการตามความต้องการ/ความคาดหวัง	
5. มีมาตรฐานการให้บริการ/แนวปฏิบัติที่ชัดเจน สามารถวัดผลได้	
6. มีช่องทางการติดต่อสื่อสารที่สะดวก หลากหลาย เข้าถึงง่าย	
7. มีระบบการติดตามและแก้ไขข้อร้องเรียนอย่างรวดเร็ว	
8. มีการรวบรวมสารสนเทศไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	
9. มุ่งเน้นการประเมินความพึงพอใจ และความผูกพันเพื่อพัฒนาองค์กร	
10. มีระบบการรวบรวมข้อมูลป้อนกลับ อาทิ ข้อร้องเรียน ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ฯลฯ	

นอกจากนี้ เพื่อให้การดำเนินการของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะผู้วิจัยได้เสนอแนวทางการดำเนินงานโดยสังเขป ดังตาราง 5.2

ตาราง 5.2 แนวทางการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

การดำเนินการ	ปีงบประมาณ พ.ศ.		
	2565	2566	2567
1.การพัฒนาเครื่องมือกลางในการประเมินความพึงพอใจฯ			
2.การพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางฯ			
3.การจัดทำแนวปฏิบัติหรือมาตรฐานการดำเนินงานฯ			
4.การพัฒนาระบบการประเมินผลการดำเนินงานฯ			
5.การสร้างเสริมแรงจูงใจให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นฯ			
6.การพัฒนาความรู้ให้กับบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น			
7.การคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำร่อง			
8.การปรับปรุงแนวทางปฏิบัติ/มาตรฐานการดำเนินงานฯ			
การนำสู่การปฏิบัติกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ			

บรรณานุกรม

- กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น, 2564 รายงานผลการวิเคราะห์การดำเนินงานตามภารกิจหน้าที่
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เข้าถึงจาก
http://www.dla.go.th/upload/ebook/column/2021/1/2306_6183.pdf (เข้าถึงเมื่อ ธันวาคม
2564)
- รัชนิดา ไสยรส, สิทธิพรณ์ สุนทร,สมเกียรติ เกียรติเจริญ. (2561). ความพึงพอใจของประชาชนต่อการ
ให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัดมหาสารคาม. วารสารวิชาการสถาบันวิทยาการ
จัดการแห่งแปซิฟิก. ปีที่ 4 ฉบับที่ 1 (มกราคม - มิถุนายน 2561).
- ทวนธง ครุฑจ้อย,ชลลดา แสงมณี ศิริสาธิตกิจ และ อภิรติ จิโรภาส. (2564). การสำรวจความพึงพอใจของ
ผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนจังหวัดภูเก็ตประจำปีงบประมาณ
พ.ศ.2563.วารสารบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีปีที่10 ฉบับที่2 (กรกฎาคม-ธันวาคม
2564).
- พระบุญยิ่ง เตชปูลัญญ (กระจาย) และ อุดม พิริยสิงห์. (2564). ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการ
ให้บริการสาธารณะขององค์การบริหารส่วนตำบลดงกลาง อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดศรีสะเกษ.
วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตร้อยเอ็ด ปีที่ 10 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม –
ธันวาคม 2564).
- สุธรรม ขนาศักดิ์. (2562). ความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการงานบริการสาธารณะขององค์กร
ปกครองส่วนท้องถิ่นประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. อินเทอร์เน็ตทักซิสนสาร. ปีที่ 14 ฉบับที่ 2
(กรกฎาคม-ธันวาคม 2562).
- เยาวภา ปฐมศิริกุล. (2555). ความพึงพอใจของชุมชนต่อการให้บริการสาธารณะของเทศบาลตำบลบึงไผ่
อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดยโสธร. วารสารสมาคมนักวิจัย ปีที่ 17 ฉบับที่ 3 (กันยายน – ธันวาคม
2555).
- สำนักสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ. (2555). รายงานการวิจัยเรื่องความพึงพอใจ
ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการบริการของกรมสนับสนุนบริการสุขภาพ.
- สำนักงาน ก.พ.ร.. (2552).ชุดเครื่องมือการพัฒนาศักยภาพ ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ
ภาครัฐ หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.กรุงเทพฯ บริษัท วิชั่น
พรีนซ์ แอนด์ .มีเดีย จำกัด, บางกอกน้อย กรุงเทพฯ
- สำนักงาน ก.พ.ร.. (2553). แบบสอบถามความพึงพอใจ / ไม่พึงพอใจต่อการให้บริการเข้าถึงจาก
<https://www.opdc.go.th/file/reader/OXx8NTc3NXx8ZmlsZV91cGxvYWQ>. (เข้าถึงเมื่อ
ธันวาคม 2564)
- สำนักงาน ก.พ.ร.. (2560) ระบบราชการ 4.0 ยึดหลักธรรมาภิบาลเพื่อประโยชน์ของประชาชน.

- เข้าถึงจาก<https://www.opdc.go.th/content/Mzk> (เข้าถึงเมื่อ ธันวาคม 2564)
- สถาบันพระปกเกล้า และสำนักงานสถิติแห่งชาติ. (2562). ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อการให้บริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่างๆ พ.ศ. 2560. เข้าถึงจาก <http://kpi.ac.th/public/knowledge/research/data/353>
- วุฒิสาร ตันไชย. (2559). รูปแบบและประเภทการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.
- Chatterjee, R., & Suy, R. (2019). An overview of citizen satisfaction with public service: Based on the model of expectancy disconfirmation. *Journal of Social Scie* 2019.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสำรวจระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

**แบบประเมินความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะ
ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อบจ./เทศบาล/อบต./เมืองพัทยา)**

วัตถุประสงค์ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำข้อมูลที่เป็นประโยชน์มาใช้ในการพัฒนา ส่งเสริม และปรับปรุงบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้แก่ประชาชน

ข้อชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ☒ ในข้อที่ตรงกับความเป็นจริงและในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ข้อมูลขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1. ที่ตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1) จังหวัด

2) อำเภอ

3) ประเภทขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

☐ 1) องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) ☐ 2) เทศบาลนคร (ทน.)

☐ 3) เทศบาลเมือง (ทม.) ☐ 4) เทศบาลตำบล (ทต.)

☐ 5) องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ☐ 6) เทศบาลเมืองพัทยา (กรณีจังหวัดชลบุรี)

4) ชื่อขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

1. เพศ ☐ 1) ชาย ☐ 2) หญิง ☐ 3) ไม่ต้องการระบุ

2. อายุ ☐ 1) ต่ำกว่า 15 ปี ☐ 2) 15 - 19 ปี ☐ 3) 20 - 39 ปี

☐ 4) 40 - 59 ปี ☐ 5) 60 - 69 ปี ☐ 6) 70 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษาสูงสุด

☐ 1) ต่ำกว่าระดับประถมศึกษา ☐ 2) ประถมศึกษา

☐ 3) มัธยมศึกษาตอนต้น/ตอนปลาย/เทียบเท่า ☐ 4) ปริญญาตรี

☐ 5) สูงกว่าปริญญาตรี

4. สถานภาพของผู้มารับบริการ

☐ 1) เกษตรกร/ทำไร่/ทำสวน/ทำนา/องค์การการเกษตร/สหกรณ์การเกษตร

☐ 2) ผู้ประกอบการ

☐ 3) พนักงานเอกชน

☐ 4) รับจ้างทั่วไป

☐ 5) ข้าราชการ/พนักงานราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ

☐ 6) นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา

☐ 7) องค์กรชุมชน/เครือข่ายองค์กรชุมชน

☐ 8) อื่นๆ โปรดระบุ.....

5. ประเภทบริการที่เคยรับบริการ			
งานบริการที่เคยได้รับ	เคยได้รับบริการ		ไม่เคยรับบริการ
	พอใจ	ไม่พอใจ	
1. การชำระภาษีประเภทต่าง ๆ			
2. การลงทะเบียนและยื่นขอรับเงินเบี้ยคนพิการ ผู้สูงอายุ ผู้ป่วยเอดส์ เงินอุดหนุนเพื่อดูแลเด็กแรกเกิด			
3. การขอใบอนุญาต หรือการขอต่อใบอนุญาตต่าง ๆ อาทิ ใบอนุญาตก่อสร้าง รื้อถอน ปรับเปลี่ยนอาคาร ใบอนุญาตประกอบกิจการแจ้งถมดิน ฯลฯ			
4.1 งานบริการโครงสร้างพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับถนน ทางเดิน และทางเท้า			
4.2 งานบริการโครงสร้างพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้าสาธารณะ			
4.3 งานบริการโครงสร้างพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับน้ำเพื่อการอุปโภค บริโภค			
5. งานทะเบียนราษฎร			
6. งานบริการการศึกษา ประกอบด้วย งานการศึกษาในระบบ (อาทิ ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา) งานการศึกษานอกระบบ (กิจการศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก) และอื่นๆ (อาทิ การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตามความถนัด ความสนใจ (อาทิ หลักสูตรฝีมืออาชีพ, หลักสูตรกีฬา, หลักสูตรดนตรี) การส่งเสริมสุขภาพ การตรวจสุขภาพ)			
7. งานเรื่องร้องเรียนต่าง ๆ			
8. งานบริการด้านสาธารณสุข			
9.1 การส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสตรีและครอบครัว			
9.2 การส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมและพัฒนาคนพิการ และผู้ด้อยโอกาส/คนไร้ที่พึ่ง			
9.3 การส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมผู้สูงอายุ			
10.1 การส่งเสริมการท่องเที่ยว			
10.2 การส่งเสริมการตลาด			
11. การส่งเสริมศิลปะ วัฒนธรรม ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น			
12.1 การป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย อาทิ การให้ความรู้ การซักซ้อมตามแผนป้องกันฯ ระบบการแจ้งเตือนป้องกันภัย			
12.2 การส่งเสริมประชาธิปไตยในชุมชน			
12.3 การป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด			
13.1 การบริหารจัดการน้ำเสีย			
13.2 การบริหารจัดการขยะ			
13.3 การจัดการสิ่งแวดล้อมยั่งยืน อาทิ การเพิ่มพื้นที่สีเขียว การจัดการ PM _{2.5} การส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ ฯลฯ			

งานบริการที่เคยได้รับ	เคยได้รับบริการ		ไม่เคยรับ บริการ
	พอใจ	ไม่พอใจ	
13.4 การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก			
14. งานบริการที่เกี่ยวข้องกับการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อย			
15. งานบริการที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งสาธารณะ			
16. งานบริการที่เกี่ยวข้องกับการเลี้ยงสัตว์ การจัดให้มีและการฆ่าสัตว์			
17. งานบริการที่เกี่ยวข้องกับการจัดให้มีและควบคุมสุสานและฌาปนสถาน			

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการให้บริการ					
ประเด็น/ด้าน	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
ท่านมีความพึงพอใจต่อการให้บริการมากน้อยเพียงใดในประเด็นต่อไปนี้					
1. ด้านความรวดเร็ว					
1.1 ให้บริการเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด หรือ ทันเวลาที่ รวดเร็วต่อประเภทของงานบริการ					
1.2 กำหนดเวลาที่เหมาะสมกับประเภทของการให้บริการ					
1.3 มีการให้บริการในการนัดหมายล่วงหน้า					
1.4 แจ้งบริการนัดหมายล่วงหน้าได้อย่างชัดเจน หรือมี ระบบแจ้งเตือนที่ดี					
1.5 มีจุดให้บริการเบ็ดเสร็จ (One Stop Service)					
สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 1 ความรวดเร็ว					
2. ด้านขั้นตอน					
2.1 แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการ ให้บริการอย่างชัดเจนในรูปแบบที่เหมาะสม					
2.2 จัดลำดับขั้นตอนการให้บริการตามที่ประกาศไว้					
2.3 ให้บริการตามลำดับก่อนหลัง อาทิ มาก่อนต้องได้รับ บริการก่อน ฯลฯ					
2.4 มีขั้นตอนการให้บริการไม่ยุ่งยาก ซับซ้อน					
2.5 ให้บริการได้อย่างเป็นระบบ					
สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 2 ขั้นตอน					
3. ด้านบุคลากร					
3.1 แต่งกายสุภาพ พุดจาสุภาพ					
3.2 ให้บริการอย่างเต็มใจและพร้อมให้บริการ					

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อการให้บริการ					
ประเด็น/ด้าน	ระดับความพึงพอใจ				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
3.3 มีความรู้และสามารถให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์หรือช่วยเหลือได้ตรงตามความต้องการ และมีการประสานส่งต่อที่ดี กรณีต้องส่งต่อหน่วยงานอื่น					
3.4 มีความซื่อสัตย์สุจริตในการทำงาน อาทิ ไม่ขอสิ่งตอบแทน, ไม่รับสินบน, ไม่หาผลประโยชน์ในทางมิชอบ ฯลฯ					
3.5 ไม่เลือกปฏิบัติในการให้บริการ					
สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 3 บุคลากร					
4. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก					
4.1 มีป้าย สัญลักษณ์ ประชาสัมพันธ์ชัดเจน					
4.2 จุด /ช่อง การให้บริการมีความเหมาะสมและเข้าถึงได้สะดวก					
4.3 ความเพียงพอของสิ่งอำนวยความสะดวก อาทิ ที่นั่งรอรับบริการ น้ำดื่ม หนังสือพิมพ์ ฯลฯ					
4.4 ความสะอาดของสถานที่ให้บริการ					
4.5 การติดต่อผ่านทางโทรศัพท์ และ บริการช่องทางออนไลน์มีความสะดวก รวมทั้งให้บริการด้านข้อมูลอย่างครบถ้วน					
4.6 มีช่องทางการติดต่อ สื่อสาร ในการตอบคำถามได้อย่างเพียงพอ และทันท่วงที					
4.7 มีจุดร้องเรียน หรือรับการแจ้งปัญหา					
4.8 ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลที่ทันสมัยในการทำงาน					
สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 4 สิ่งอำนวยความสะดวก					
5. ด้านคุณภาพการให้บริการ					
5.1 ผลที่ได้จากการรับบริการตรงตามความต้องการ					
5.2 ความพึงพอใจต่อการให้บริการในภาพรวม					
สรุปความพึงพอใจภาพรวมต่อด้านที่ 5 คุณภาพการให้บริการ					

ส่วนที่ 4 ปัญหา / ข้อเสนอแนะ**ปัญหา**

.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....
